

Riesgo de pobreza en las regiones mexicanas: Una estimación con un método que considera las deudas de los hogares

Poverty Risk in Mexican Regions: An Approach Method by Households Debts

Ana Beatriz Carrera Aguilar
Mario Camberos Castro
Joaquín Bracamontes Nevárez

Resumen

Desde las últimas décadas del siglo XX e inicios del siglo XXI, México ha vivido el incremento de la pobreza. Las crisis económicas agravan la situación debido a la falta de activos y al constante endeudamiento. Empleando el método de Líneas de Pobreza (LP) modificado, y con los datos de la *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH) realizada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), este trabajo relaciona los ingresos de los hogares con el nivel de endeudamiento como factor de riesgo que explique el incremento constante de los niveles de pobreza. Los resultados obtenidos para el periodo 2000-2010 observan la evolución del crecimiento de los tres niveles de pobreza, aunque las

regiones Norte y Centro son las que requieren mayor atención debido a sus niveles de endeudamiento.

Clasificación JEL: I32 –Medición y Análisis de Pobreza.

Palabras clave:

pobreza, deudas, riesgo de pobreza, líneas de pobreza, regiones mexicanas.

Summary

In the last decades of the twentieth century and the beginning of the XXI, Mexico has experienced a constant poverty increase. The economic crises have aggravated the situation, because the middle class lack of assets and constant leverage, putting the population at risk of worse off. Using a poverty

line modified method and taking the ENIGH-INEGI data as reference, this work focuses on the household income with the debt level relationship, as the main component for measuring the risk of poverty to explain the steady increase in the poverty levels in the country. The results for the period 2000-2010 observed the evolution of growth the three levels of poverty in all

regions, although the *North and Center* regions topped the list as the most vulnerable regions by the poverty risk factor: the debts.

JEL Classification: I32 - Measurement and Analysis of Poverty.

Keywords:

Poverty, poverty risk, debts, poverty line, Mexican regions.

Riesgo de pobreza en las regiones mexicanas: Una estimación con un método que considera las deudas de los hogares

Poverty Risk in Mexican Regions: An Approach Method by Households Debts

Ana Beatriz Carrera Aguilar¹

Mario Camberos Castro²

Joaquín Bracamontes Nevárez³

Introducción

La pobreza es un tema que inquieta al mundo desde hace varias décadas, desde que el Banco Mundial (BM) presentó en 1991 el informe sobre la pobreza en el mundo, en el que se dio a conocer que había cerca de 3 mil millones de personas viviendo en pobreza con menos de dos dólares americanos per cápita diarios, ahora menos de 2.30 (Banco Mundial, 2005; Ravallion, M., S. Chen y

P. Sangraula, 2008), para poco más de 50 por ciento de la población, niveles considerados muy elevados, puesto que de suyo implicaba que los pobres superaban en número a cualquier otra clase de la población, convirtiéndose en un problema social que debería ser atendido.⁴

En este contexto, México vio crecer la pobreza en las últimas décadas del siglo XXI, producto de las crisis recurrentes de la década de los ochenta y la gran crisis de 1995, que alcanzó un nivel por en-

1 Profesora de tiempo completo de la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Dirección electrónica: anakarrera@gmail.com.

2 Profesor investigador de la Coordinación de Desarrollo Regional del Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo (CIAD). Dirección electrónica: mcamberos@ciad.com

3 Profesor investigador de la Coordinación de Desarrollo Regional del CIAD. Dirección electrónica: joaco@ciad.com

4 En América Latina, la población pobre se sitúa alrededor de 200 millones (Perry, et al. 2006) y en México más de 50 millones (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [Coneval], 2009; Banco Mundial, 2004; Damián, A. y J. Boltvinik, 2003).

cima de 50 por ciento de la población (Székely, M., 2006; Lustig, N., 1999), incluso llegaron a elevarlo hasta 60 por ciento (Boltvinik, J. y E. Hernández, 1999; Aguilar, G., 2000; Camberos, M. y L., Huesca, 2001) y a 69 por ciento según el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) (2009), y con ello redujeron la clase media a una magnitud menor a la de los pobres (Camberos, M. y J. Bracamontes, 2011b; Bracamontes, J. y M. Camberos, 2010).

A mediados de la primera década del siglo XXI, igual que el resto del mundo, México disminuyó los índices de pobreza a 40 por ciento en 2005 (Coneval, 2006); pero luego aumentaron al final de la misma hasta alcanzar, en 2008, a 48 por ciento de la población (Coneval, 2009) y rebasar nuevamente 50 por ciento en 2010 (Coneval, 2011).

Estos resultados evidencian dos aspectos del problema de la pobreza en el caso de México:

1 La dificultad para lograr la Meta del Milenio⁵ de tener solo 25 por ciento de pobres para el año 2015.

2 El riesgo de las familias de caer en pobreza cuando se presentan recesiones o crisis como las observadas en nuestra economía en las últimas tres décadas.

Estos aspectos podrían resultar de la falta de redes de protección y de medidas más efectivas que formen parte de la política social orientada a proteger a la población no pobre, que está en el límite o la vecindad entre los pobres y la clase media, como también a aquella que se encuentra en pobreza moderada, reconocida como la población vulnerable del impacto negativo de los cambios inesperados en la economía. Pero también el riesgo aumenta por dos factores localizados en el ámbito microeconómico asociados a las prácticas de gasto de los hogares: a) la falta de previsión para adquirir activos y mantener ahorros que les permita hacer frente a situaciones económicas

5 Las ocho Metas del Milenio: 1) Reducción de la pobreza a 50 por ciento de la estimada en 2000; 2) Acceso universal a la educación primaria; 3) Promover la igualdad de géneros; 4) Reducción de la mortalidad infantil; 5) Mejorar la salud maternal; 6) Combatir el VIH/Sida y otras enfermedades; 7) Asegurar la sostenibilidad medioambiental; 8) Desarrollar asociaciones globales (Organización de las Naciones Unidas, s/n).

adversas durante periodos más prolongados a los que se presentan en situaciones normales; y b) las deudas contraídas sin haber hecho un balance entre su valor y los ingresos corrientes y esperados.

Por ello, el objetivo de este trabajo es medir la pobreza en las regiones de México utilizando una variante del método de Líneas de Pobreza (LP) que considere los ingresos de los hogares, pero también el nivel de endeudamiento como un factor de riesgo de empobrecimiento de los mismos. La hipótesis refiere que la pobreza en México se ha incrementado de manera diferenciada entre las regiones con la crisis económica, por la desigual distribución del ingreso entre los grupos sociales y el riesgo de empobrecimiento que aumenta por el endeudamiento de los hogares.

¿Qué ha ocurrido en las regiones de México? Esta investigación quedaría limitada si no revisáramos la situación de las regiones de México, porque si bien conocemos que los niveles de pobreza son diferenciados (Bracamontes, J. y M. Camberos, 2010), no sabemos a qué región afectó más la crisis actual. De ahí la necesidad de investigar para conocer más a fondo el problema de la pobreza en las regiones, condición nece-

saria para evaluar las políticas utilizadas para combatirla. Para evaluar los cambios y responder a los cuestionamientos inicialmente medimos la pobreza mediante el método de Líneas de Pobreza (LP) (Sen, A., 1976; Foster, J., J. Greer y E. Thorbecke, 1984), utilizado por el BM que, a petición de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), instruye a todos los países miembros para determinar los logros anuales de los países en su búsqueda por alcanzar la meta del milenio de reducir la pobreza a la mitad para 2015 (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2000). Posteriormente, las deudas de los hogares son incluidas en el método de medición y los resultados son comparados con los obtenidos inicialmente. La diferencia entre ellos constituye el porcentaje de los hogares en riesgo de pobreza.

Este trabajo se apoya en los microdatos proporcionados por la *Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en los Hogares* (ENIGH) del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en sus versiones de los años 2000, 2006, 2008 y 2010; las estimaciones de las líneas de pobreza realizadas por el Coneval para cada año y el método *Ingresos-Deudas* que proponemos para realizar comparaciones que permitan delimitar los niveles de riesgo

de pobreza en que se encuentran las diferentes regiones a partir del endeudamiento.

El concepto de pobreza y el enfoque monetario

El enfoque en que se basa este trabajo es el monetario o también llamado ‘paradigma de la pobreza de ingresos’, iniciado por Benjamín S. Rowntree a inicios del siglo XX y que en el transcurso del siglo fue replanteado y desarrollado de manera formal por Amartya Sen (1976), el cual considera los ingresos o gastos para medir la pobreza. En este enfoque se supone que las diferencias en el bienestar de la población se pueden resumir por las diferencias en los ingresos o gastos de consumo, de tal suerte que los hogares/individuos pobres se definen por la condición de insuficiencia de ingresos para cubrir el costo de determinados satisfactores básicos. Ello implica que todas las personas transforman los ingresos en bienestar de igual manera, por lo que las diferencias en los precios y la composición de los hogares se tendrá en cuenta mediante la deflatación de los ingresos o gastos. A excepción de esto, dependiendo de la unidad de análisis, todos los hogares o personas se suponen homogéneos (Bourguignon, F., 2003).

El enfoque naturalmente conduce a la estrategia del crecimiento en el ingreso nacional para la reducción de la pobreza (Kanbur, R. y L. Squire, 2001).

El costo de los satisfactores que proporcionan un bienestar mínimo se denomina Líneas de Pobreza (LP), la que puede definirse en términos absolutos, como lo hace el BM para las comparaciones internacionales de la pobreza con 1.25 dólares (Ravallion, M., C. Shaohua y P. Sangraula, 2008) para el caso de la pobreza extrema, o 2.30 dólares para la pobreza patrimonial en México por persona al día y, también en términos relativos, de acuerdo al porcentaje de la media de ingresos de toda una población. Este enfoque monetarista propició un gran trabajo durante el siglo pasado y se reporta en buena parte de la literatura económica sobre pobreza de los últimos 30 años, por lo que se le considera dominante (Bourguignon, F., 2003 y Kanbur, R., 2002).

No obstante, el ingreso conseguido por los individuos a través de distintas fuentes, más de 70 (INEGI, 2008, 2010, 2012), es la base para mantener un bienestar aceptable, lo que justifica que el método LP siga siendo utilizado por el BM para medir la pobreza y, con base en los resultados, coordinar estrategias

para abatir este problema social. Resulta comprensible, entonces, la elección de este método para el objetivo de este trabajo.

A propósito, veamos la situación del ingreso de los mexicanos durante el periodo de estudio que nos interesa. En el cuadro 1 puede apreciarse un cuadro resumen que plasma el comportamiento en el transcurso de la década del ingreso per cápita dentro de los hogares mexicanos. Se observan los montos del ingreso corriente captados por las ENIGH para cada año y su clasificación espacial por medio de regiones. No es de asombrarse el orden de importancia en cuanto a los ingresos trimestrales: la Región Norte a la cabeza, seguida de la Región Centro, la Tradicional y, por último, la Región Sur-Sureste. Es en 2008 que el país muestra un crecimiento mayor en el ingreso per cápita del hogar por encima del reportado para 2010. Estos datos retratan *a grosso modo*, por un lado, la industrialización de los estados de la frontera norte y el auge del sector de servicios e industrial en la zona centro del país, de allí que se

derive la mayor concentración de los ingresos per cápita en estas regiones; por otro lado, 2008 reporta un crecimiento mayor en el ingreso que 2010, y una de las razones a considerar en estos efectos son los factores macroeconómicos, como la crisis inmobiliaria del país vecino que pareciera impactar en la disminución del ingreso de las familias mexicanas y, por ende, en las mediciones de pobreza que analizaremos más adelante.

El riesgo y la pobreza

Recientemente, el concepto de riesgo se ha incorporado al tema de la pobreza. Definido como la probabilidad de no lograr las expectativas sobre la ocurrencia de un evento, tiene en el ámbito de las ciencias sociales diferentes concepciones. Así, en 1998, Ulrich Beck desarrolló ideas firmes sobre el planteamiento del riesgo desde una perspectiva sociológica, basado en la concepción de la existencia de un proceso de individualización,⁶ en donde el individuo ha quedado expuesto frente a las diversas ocasiones de

6 El proceso o teorema de individualización, Ulrich Beck lo postula en que el Estado “benefactor” ha supuesto una destradicionalización de las formas de vida de la sociedad industrializada, dando como resultado fundamental una nueva definición de la modernización vista como problema y tema, o bien, como el autor alemán decidió nombrarla, la modernidad ha convertido en *reflexiva*.

riesgo de pobreza por fallas en la predicción de las condiciones naturales, así como en la no realización de la producción o en la realización de la misma, o por una conjugación de todas.

Para hablar de la medición del riesgo de pobreza se necesitará hacer la unión de ambos conceptos y definir así un punto clave de este estudio: la medición de la aversión al riesgo o grado de incertidumbre que puede situar a una persona en un estado de carencia de bienestar mínimo, de ahí la aversión a caer en pobreza que muestra la sociedad. En esta línea de pensamiento, Paul Makdissi y Quentin Wodon (2003) explican que es probable que la variabilidad del ingreso incrementa la desigualdad, la cual provoca que los hogares pobres sean mucho más vulnerables a las crisis. Para probarlo realizaron un método simple a fin de estimar el riesgo de la desigualdad salarial usando datos para México, logrando mostrar que las transferencias hacia aquellos quienes han perdido su ingreso debido al desempleo u otros factores, podrían tener el potencial para compensar una buena parte del impacto de la aversión al riesgo sobre la desigualdad.

Por otro lado, Juan Pablo Pérez y Minor Mora (2001) realizaron

una aproximación de medición de riesgo de empobrecimiento acorde con evidencia costarricense para la década de los noventa del siglo pasado. Emplean el método de LP y añaden elementos de riesgo en el hogar tales como desempleo e inflación dentro de ejercicios de modelos de regresión logística. Lo relevante de este trabajo radica en ser de los pocos de medición de riesgo de pobreza en Latinoamérica y aunque los resultados pudieran ser un tanto obvios, el hecho de que el desempleo y la relación de dependencia desfavorable en el hogar sean las principales fuentes de riesgo, hacen hincapié en que las probabilidades de que los hogares se vean afectados por riesgos de empobrecimiento pueden disminuir, de acuerdo a sus resultados, con la inserción en el empleo público y en actividades de transables, así como mayor inversión en capital humano. En otras palabras, el camino de la medición de riesgo exigiría un seguimiento encaminado al desarrollo de políticas sociales y dinámicas de integración social.

¿De qué manera más precisa se pueden relacionar el riesgo y la pobreza? A mayor riesgo aumenta la probabilidad de pérdidas de activos de los hogares, lo que puede ocurrir de manera particular en ho-

gares que son movidos por la ambición de acrecentar su ingreso con altos rendimientos, invirtiendo en operaciones muy riesgosas; pero de manera más generalizada también ocurre cuando los integrantes del hogar, principalmente de la clase media, pierden su empleo debido a que la economía entra en recesión o crisis y tienen que echar mano de activos para no caer en pobreza. Por otra parte, suele suceder que por la falta de previsión o el efecto de la cultura consumista, la mayoría de los hogares de clase media carece de activos y ahorro; por lo tanto, aumentan el riesgo de situarse en condición de pobreza.

Para efectos de este trabajo, el riesgo de pobreza se explica como la probabilidad de que un individuo u hogar no alcance el bienestar mínimo, es decir, que posea ingresos reales inferiores a los umbrales señalados para acceder a los niveles de bienestar esperados en una sociedad concreta: insuficiencia de ingresos para hacer frente a los gastos que son considerados, en una determinada sociedad, como necesarios para participar mínimamente en el modo de vida, las costumbres y las actividades normales de dicha sociedad. Por lo tanto, el hogar o individuo, no está exento de situarse en pobreza o, en el peor de los casos, no salir de ella.

Una fuente de riesgo que no ha sido tratada en la literatura es el de las deudas en los hogares, que en tanto deben ser pagadas, reducen el ingreso real presente y el futuro y puede llevar a la pobreza al hogar, como se demostrará en el presente trabajo.

El método de Líneas de Pobreza (LP)

El método LP sigue manteniéndose como el más utilizado en el mundo para realizar mediciones de pobreza. Su fortaleza principal radica en posibilitar comparaciones entre grupos de población en varios puntos del tiempo, lo que facilita observar el grado de reducciones o incrementos en los niveles de pobreza de los grupos de un país; así como entre países en un punto del tiempo y su clasificación de acuerdo al tipo o nivel de pobreza previamente determinado por el límite de ingreso, línea de pobreza o línea de bienestar.

Aunque México haya adoptado el método multidimensional como método oficial, es necesario mencionar que las evaluaciones del avance en el combate a la pobreza que supervisa el BM, para efectos de las Metas del Milenio, siguen realizándose con base en las estimaciones que el método LP per-

mite, por lo que su uso mantiene relevancia.

En este trabajo resalta la importancia del uso del método LP para tratar datos provenientes de la ENIGH a través del paquete de software estadístico Stata.

El método de LP toma como referencia el costo de los satisfactores básicos o mínimos llamado línea de pobreza (Z),⁷ por lo que se consideran en pobreza aquellas familias o individuos cuyo ingreso (Yi)⁸ está por debajo de la línea de pobreza (Z). Entonces, si se cumple la condición: $(Z - Y_i) > 0$ (1), el hogar será pobre (qi) y el total de hogares en pobreza será (2). $q_j = \sum_{i=1}^j q_i$ (2).

Al tomar en cuenta a las deudas, si $Z - (y_i - D_i) > 0$ (3), el individuo es pobre y/o está en riesgo de empobrecerse, donde: Z: Línea de pobreza —presupuesto mínimo para adquirir los satisfactores básicos—; yi: Ingreso del hogar; Di: Deudas del hogar y, $y_i - D_i = y_{in}$: Ingreso neto

disponible del hogar.

La fórmula 3 resume el método LP modificado, donde una vez descontadas las deudas del ingreso del individuo u hogar, se procede a la comparación contra la Z, para así definir si el hogar o individuo se encuentra por encima o por debajo de ella y por consecuencia clasificarse como no pobre, pobre o en riesgo de estarlo.

El método se aplica en los siguientes momentos del ejercicio:

- 1) Se emplean las líneas de pobreza estimadas por el Coneval para los años que el estudio estipula, tomando en cuenta el ingreso corriente de los hogares.
- 2) Se suman los ingresos del hogar provenientes de las más de 70 fuentes para conformar el portafolio de activos⁹.
- 3) Se realiza la sumatoria de las deudas.¹⁰
- 4) Se identifica al hogar en pobreza considerando las deudas.

7 Véase el desarrollo formal del método de Líneas de Pobreza (LP) en Camberos, M., M. Genesta y L. Huesca (1996).

8 Es el ingreso neto total per cápita mensual de los hogares el que se compara con el valor monetario de las líneas de pobreza; es decir, el ingreso familiar luego de pagar impuestos y recibir transferencias del gobierno.

9 El portafolio de activos o ingresos obedece a la suma de las variables: *ingtrab*, *rentas*, *transfer* y otros, de la tabla Concentrado de los microdatos de la ENIGH para cada año.

10 El importe de deudas comprende las variables: *cuota*, *terceros*, *pago_tar*, *deudas*, *balance* y *otra_ero*, de la tabla Concentrado de los microdatos de la ENIGH para cada año.

De acuerdo con esto, la condición se transforma en $Z+D-Y_i > 0$ (4) para calificar a un individuo/hogar como pobre. Luego, de acuerdo a los siete tipos de deuda que registran las ENIGH (INEGI, 2010), D se puede descomponer: $d_1+d_2+d_3+d_4+d_5+d_6+d_7$ (5), lo que facilita medir el grado de sensibilidad del riesgo ante cada tipo de deuda y con ello la toma de decisiones micro para predecirlo y evitar caer en situación de pobreza.

También se añadirán los índices de medición de pobreza, el H de pobreza total y el I de intensidad de pobreza, así como sus versiones modificadas para utilizar el endeudamiento como factor de riesgo de empobrecimiento a partir de: $\sum_i (Z - y_i)$: Total de pobres qn ; $H = qn/N$: Índice de pobreza total; $I = (Z - y_i)/Z$ = : Intensidad de la pobreza; $Nr = \sum_i (Z - y_i) - \sum_i (Z - y_i)$: Población en riesgo de pobreza; $Hr = Nr / N$: Índice de riesgo de pobreza y, $D_i / y_i - Z$: Intensidad de riesgo de caer en pobreza.

Una vez calculados los índices, se procede al cálculo de los costos de la pobreza:

$$C^p = (Z^p)(I^p)(q^p) \quad (6)$$

Donde Z^p es el valor de la línea de pobreza, I^p el índice de intensidad de la pobreza y q^p , el número

de individuos en situación de pobreza.

Para efectos de este trabajo, se revisará el comportamiento de los ingresos y deudas para el año 2010, lo cual permitirá ubicar el estado de los portafolios de ingreso y deuda del país al final de la década. La fórmula 6 se aplicará tanto para los cálculos convencionales de línea de pobreza como para los modificados, mismos que incluyen al endeudamiento como factor de riesgo.

Las líneas de pobreza o de bienestar mínimo que se utilizan para nuestros cálculos provienen de las dictadas por el Coneval para los años del análisis y corresponden a importes mensuales de población urbana. Pueden consultarse en los anexos dentro del cuadro 2.

¿Por qué Ingresos versus Deudas?

De acuerdo con Orazio Atanasio y Miguel Székely (1999), los hogares derivan su ingreso de un portafolios de activos humanos — educación, principalmente—, físicos —viviendas, terrenos, automóviles, maquinaria y herramientas, animales de granja, etcétera—, financieros —cuentas de ahorro, retiro, inversiones— y sociales — las redes sociales que facilitan la acción colectiva de los individuos—

que poseen. Un segundo autor, Carmen Deere (2008) considera como fuente de ingreso los activos como la vivienda, parcelas agrícolas, negocios, ganadería y bienes durables, a los que podemos agregar los activos financieros, inmobiliarios o de la propiedad.

Los rendimientos que proporcionan los activos son captados y respaldados para los fines prácticos de este trabajo por más de 70 fuentes de ingreso en la ENIGH, los cuales utilizaremos en esta investigación, formando lo que llamaremos un portafolio de ingresos compuesto por las siguientes variables de la encuesta:

- Ingreso por trabajo: comprende a los ingresos por trabajo, negocios agropecuarios y no agropecuarios y otros ingresos por trabajo.
- Rentas: concepto que abarca las rentas de la propiedad tanto en utilidad como en arrendamiento.
- Transferencias: engloba las percepciones por jubilaciones, becas, donativos, remesas, beneficios proporcionados por el

gobierno, transferencias en especie de otros hogares y de instituciones.

—Otros ingresos corrientes.

En el cuadro 3 se puede apreciar un bosquejo de la situación de los importes que reportan los ingresos en los hogares y en el 4, los porcentajes de participación de cada tipo de ingreso respecto al ingreso total. El comportamiento de los ingresos para el caso particular del año 2010¹¹ puede resumirse en los siguientes puntos:

- Los ingresos derivados por trabajo que de acuerdo con la ENIGH corresponden a los ingresos obtenidos por trabajo, como subordinado, como independiente y de otros trabajos, son la fuente que a nivel país aportan el porcentaje mayor de participación del total de los ingresos con 71.67 por ciento, y que representa una media nacional trimestral de 6 mil 568.48 pesos.
- Las transferencias son la segunda fuente de ingreso en orden de importancia. La media na-

11 Si el lector desea consultar los resultados para los portafolios de ingresos y deudas de los otros años de estudio (2006, 2008 y 2000), favor de contactar a los autores vía correo electrónico.

cional se aproxima a 23.16 por ciento del total de los ingresos; la Región Tradicional encabeza los importes con 26.78 por ciento al trimestre y la Región Centro es la que menor importe representa, con una participación de 20.66 por ciento trimestrales con respecto al ingreso total.

- Cabe mencionar que el comportamiento de los diferentes tipos de ingreso dentro del portafolio es generalizado para todas las regiones, sin embargo, Centro y Norte son las más robustas en la composición de sus portafolios.

La otra cara de la moneda son las deudas, definidas para fines de esta investigación como todo aquel importe que compromete al hogar en el corto, mediano o largo plazos. Dentro de las deudas familiares más comunes se ponen como ejemplo todos aquellos importes recibidos en calidad de préstamo de familiares o agiotistas, importes pagados con tarjetas de crédito, créditos hipotecarios, compra de enseres en abonos, etcétera.

Como puede verse, el ingreso proviene de una gran cantidad de fuentes, cuya suma corresponde al ingreso total utilizado para medir la pobreza; sin embargo, las deudas que también son registradas en las ENIGH no han sido consideradas

para definir un nuevo concepto de ingreso que mejore las mediciones de pobreza, no solamente desde el punto de vista formal, sino que atienda a un concepto de ingreso que refleje más la realidad de las encuestas: el ingreso neto disponible que suma el ingreso proveniente de todas las fuentes y reste las deudas, en tanto constituyen salidas de ingreso del hogar, de tal suerte que el nuevo concepto de ingreso incluya el tradicional de ingreso del hogar, pero también el ingreso una vez descontadas las deudas:

- Cuota pagada por la vivienda propia.
- Préstamos a terceros.
- Pago por tarjeta de crédito al banco o casa comercial.
- Pago de deudas de los miembros del hogar a la empresa donde trabajan y/o a otras personas o instituciones.
- Pérdidas en los negocios del hogar.
- Otras erogaciones financieras y de capital.

En el cuadro 5 se describen los importes del valor de las deudas en cada una de las regiones de México. Estos datos corresponden al año 2010 clasificados de acuerdo al tipo de deuda. En él se aprecian las

siguientes características del comportamiento de las deudas:

- Los pagos que los hogares realizan a tarjetas de crédito encabezan el principal factor de deuda para los mexicanos al final de la década y es la Región Centro la que reporta el mayor importe en este rubro y la Región Sur-Sureste el menor.
- Los importes correspondientes a las otras erogaciones conforman el segundo tipo de deuda en el que se reporta mayor desembolso. Cabe mencionar que en este concepto de deuda se encuentran englobados los pagos de intereses por préstamos recibidos, los seguros de vida capitalizables, el pago de hipotecas, etcétera. La Región Tradicional es la que reporta mayor contribución en este rubro, con un importe aproximado a los 750 pesos anuales per cápita; mientras que la región con la menor contribución es la Centro con 330 pesos anuales per cápita.
- Los tipos de deuda restantes, acomodados en orden de importancia de acuerdo con la media nacional, corresponden a: balance o pérdida en los negocios del hogar; deudas contraídas con la empresa en que

trabajan; cuota pagada por la vivienda propia; y préstamos a terceros. Estos importes oscilan entre los 481, 429, 399 y 95 pesos anuales per cápita, respectivamente.

Se invita al lector a revisar en el cuadro 6 para consulta del valor de los porcentajes de participación de cada tipo de deuda.

México y sus regiones

Con el propósito de tener un panorama más completo, se utiliza el análisis por regiones, ello permite desglosar cualitativa y cuantitativamente los resultados y obtener una mejor medición del riesgo que implica el endeudamiento.

Cabe mencionar que con base en distintos criterios se han hecho diferentes regionalizaciones para México, por ejemplo, H. Gordon Hanson (2004) presenta seis regiones atendiendo a los niveles de inversión, el salario medio y la disponibilidad de capital humano; mientras que Esquivel (2000) define siete regiones agrupadas con base en características geográficas como el clima, la vegetación y la orografía; sin embargo, en este trabajo se toma la regionalización del Consejo Nacional de Población (Conapo) (2004), así como la de

Jorge Durand (2005), que agrupa a las entidades federativas en cuatro grandes regiones por la cercanía geográfica y su intensidad migratoria,¹² facilitando la comparación en los resultados (mapa 1).

El empobrecimiento en las regiones mexicanas

Los resultados iniciales que se sintetizan en el cuadro 7 muestran que las regiones Norte y Centro, como es de suponer, por sus niveles de industrialización y cercanía con la frontera norteamericana, mantienen los menores porcentajes de hogares en pobreza e incluso se encuentran por debajo del porcentaje nacional para todo el periodo; también es necesario señalar que en todas las regiones se observa una generalizada reducción de la pobreza hasta el año 2006, lapso en el que destacan las significativas reducciones en los niveles de pobreza de las regiones Sur-Sureste y Tradicional con 14.12 por ciento y 13.93 por ciento, respectivamente. Estas disminuciones generalizadas

pueden explicarse por el entorno macroeconómico favorable: las remesas de los mexicanos en el extranjero (Camberos, M. y L. Huesca, 2011) y el programa Oportunidades, que surge en México como una medida de combate frontal a la pobreza en 2002, otorgando transferencias monetarias con el fin de elevar las capacidades de las personas que conforman los hogares en situación vulnerable (Bracamontes, J. y M. Camberos, 2011b).

No obstante, desde 2008, como efecto de la crisis, se observan incrementos generalizados en los porcentajes de hogares en condición de pobreza. Así, en la Región Norte la pobreza crece hasta 4.05 por ciento; la Tradicional, 5.16 por ciento; Centro y Sur-Sureste, 7.92 por ciento y 3.95 por ciento, respectivamente. Para 2010 se mantiene el mismo patrón, incrementos generalizados, solo que la Región Norte encabeza el nivel de puntos porcentuales de incremento con 6.19 por ciento, seguido de 4.42 por ciento de la región Sur-Sureste. Estos resultados son acordes

12 Región Tradicional: Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas; Región Norte: Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sinaloa, Sonora y Tamaulipas; Región Centro: Distrito Federal, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala; Región Sur-Sureste: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

con los encontrados por investigadores (Bracamontes, J., J. Ledezma y M. Camberos, 2011), quienes estimaron reducciones del porcentaje de pobreza hacia mediados de la década 2000-2010 e incrementos a partir de 2008 (Camberos, M. y J. Bracamontes, 2011b), año de inicio de la crisis más reciente. Mientras que el Coneval, organismo encargado de estimar oficialmente la pobreza en México, dio a conocer que la pobreza se había reducido a menos de 40 por ciento, el nivel más bajo desde inicios de la década de los ochenta (Coneval, 2011); pero a partir de 2008 se revirtió el proceso y comenzó a crecer de nuevo, como en las dos últimas décadas del siglo XX, alcanzando los 50 millones de pobres, esto es, 45 por ciento de la población.

Un último aspecto referido a la pobreza lo constituye la estimación de los recursos necesarios para combatirla y reducirla. Para conocerlos, el cuadro 8 presenta a modo de resumen los índices de la pobreza detectados con el método LP, para lo cual tomamos el año más reciente. De inicio se observa que en 2010, el índice H indica que 45.10 por ciento de la población nacional es pobre y padece una intensidad de pobreza representada por el índice I, de 0.1048. Ambos indicadores sirven para calcular el

costo monetario a fin de lograr sacar a esa población de la pobreza en que están inmersos. Considerando la línea de pobreza patrimonial per cápita para ese año, nuestros resultados arrojan que serían necesarios 12 mil 436 millones 839 mil 842 pesos de recursos mensuales por hogar para poder combatir este problema, mientras que para atacar la pobreza patrimonial per cápita, se requeriría de 3 mil 220 millones 519 mil 443.23 pesos. En este mismo esquema (cuadro 8) se pueden observar los índices y costos de la pobreza patrimonial por región y estado. Se observa que la Región Sur-Sureste es la que requiere de mayores inversiones para el combate a la pobreza, con un valor monetario per cápita de 1 mil 267 millones 996 mil 334.26 pesos, mientras que la Región Norte reporta la cifra con menor inversión, 420 millones 787 mil 431.18 pesos.

Si nos detenemos en el cuadro 9, podremos observar cómo incrementan las cifras de pobreza en el país al someterlo a un cierto estrés, ya que al añadir un factor de riesgo como es el endeudamiento, el ingreso tiene un impacto que lo obliga a reducirse. El índice H señala que a nivel país, la población pobre asciende a 54.28 por ciento de su población total; mientras que

el indicador I reporta una cifra de 0.1150. Realizando los cálculos de los costos de la pobreza, al país le costarían 12 mil 436 millones 839 mil 841.67 pesos por hogar y 3 mil 220 millones 519 mil 433.23 pesos per cápita el alivio a este conflicto social. Es necesario apuntar que al incluir el factor deudas dentro de las mediciones de pobreza, las inversiones para el combate de la pobreza, tanto por hogar como per cápita, crecen de modo generalizado en todas las regiones, aunque se mantiene a la cabeza la Región Sur Sureste y la Región Norte en su contraparte.

La pobreza considerando las deudas de los hogares

Anteriormente se ha pasado revisión por el panorama de la década sobre la pobreza en el país y sus regiones. En los cuadros 5 y 6 se mostraron, a modo de desglose, las deudas consideradas para 2010 como factor de riesgo al ingreso a fin de poder realizar la medición por el método LP.

Volvamos al cuadro 7. Dentro de la población en pobreza, citaremos los casos extremos: la Región Tradicional termina la década con 4.88 por ciento menos pobre que al inicio de ella, y la Región Nor-

te, en su contraparte, llega a 2010 con cinco por ciento más pobre en comparación con el año 2000.

Para 2010, las regiones vulnerables a la pobreza por el factor deudas son las regiones Norte y Centro. Ambas reportan porcentajes de riesgo de pobreza de los hogares de 12.81 y 11.50 por ciento, respectivamente. Durante los años comprendidos en el periodo, nos podemos percatar de que al inicio de la década es cuando se reportan los mayores niveles de riesgo, y que no es hasta 2008 cuando hay un decremento en los porcentajes de la población de hogares en riesgo, donde la región con menor porcentaje de riesgo es la Sur-Sureste con 6.62 por ciento y la de mayor porcentaje, la Norte con 8.10 por ciento, seguida de la región Centro con 7.72 por ciento. Al observar el cuadro, podemos percatarnos de que la Región Norte y Centro se mantienen a la cabeza en todo el periodo con la mayor población de hogares en riesgo, seguidas de la Región Tradicional y Sur-Sureste en orden de importancia. En 2006 se muestran incrementos generalizados de la población en riesgo para todas las regiones, comandadas por la Región Norte y, por otro lado, la Región Sur-Sureste como la zona con menor impacto de riesgo de pobreza en sus hogares.

La población de hogares en riesgo (ver gráfico 1), resultante de la diferencia de los resultados obtenidos de las mediciones con LP a partir del ingreso corriente y de la medición con LP tras el descuento de las deudas al portafolio de activos o ingresos, presenta al cierre de la década el mayor incremento —tomando en cuenta los cambios ocurridos de 2008 a 2010— en la Región Norte con 3.58 por ciento de su población de hogares y, por otro lado, pone a la Región Sur-Sureste como la menos vulnerable al tener el menor incremento, 0.73 por ciento de riesgo de pobreza.

Durante el periodo de estudio, se observa que desde 2006 y aún en 2008 la población de hogares sin riesgo crecía de manera generalizada en todas las regiones, pero al cerrar la década, el comportamiento es contrario: todas las regiones disminuyen su población de hogares sin riesgo, es decir, que se ubicaron en el umbral de riesgo con probabilidades de situarse en una condición de carencia. De 2008 a 2010 es significativo el declive de la población sin riesgo en la Región Norte, marcada con la cifra de 9.77 por ciento menos. La Región Centro, aunque también con decrementos en su población de hogares sin riesgo, es la que representa la región con menor impacto, ya que

pierde 2.67 por ciento de su población de hogares.

Si se evaluara toda la década, la Región Norte es la que más ha logrado en cuanto a mantener una población de hogares sin riesgo, de 58.33 por ciento en el año 2000 pasa a 54.83 por ciento para 2010. Sin embargo, la Región Tradicional, de su casi 38 por ciento de población de hogares sin riesgo en 2000, termina la década con casi 46 por ciento de hogares sin riesgo de empobrecerse. Bastará observar de nuevo el gráfico y orientar el análisis hacia los cambios ocurridos en los niveles de pobreza implicados en la transición 2008-2010, donde la situación de la Región Norte pudiera tornarse crítica al ser la región que pierde casi 10 por ciento de su población sin riesgo.

Conclusiones

Aunque el estudio se enfoca en la evolución del riesgo de pobreza en la década, los decrementos en esta son mínimos. A nivel país hay un decremento de 1.85 por ciento de la población de los hogares en riesgo en lo que corresponde al periodo 2000 a 2010; este aspecto habla de un incremento constante de la población en pobreza. Es en 2006 cuando se observan disminuciones considerables en el

número de pobres en el país; claramente se puede señalar que en el año 2000 había 46.89 por ciento de hogares pobres y se pasa a 36.02 por ciento en 2006. Estos datos parecen indicar que la pobreza se combatía con fuerza, ya que se redujo 11 por ciento de población pobre con respecto a inicios de la década. La política pública apoyada en el programa Oportunidades parecía surtir efecto de manera considerable, pero para los siguientes años, lejos de continuar con estos decrementos a este grave problema social, la población en pobreza ha llegado hasta 45.10 por ciento en 2010 de acuerdo con nuestros resultados, aplicando el método convencional LP de Coneval. Ahora bien, la situación se agrava si se realiza la medición con el método propuesto que incluye el endeudamiento como factor de riesgo, ya que el porcentaje de población en pobreza se incrementaría hasta 54.81 por ciento.

Para poder lograr la reducción de la pobreza a la mitad en 2015, volviendo a las Metas del Milenio, es necesario implementar políticas *pro-poor* —crecimiento en favor de los pobres— que busquen el crecimiento y la distribución de manera conjunta para que la población que se encuentra en riesgo de pobreza no caiga en ella y, a la vez, reforzar

los programas asistencialistas para evitar que los pobres se sitúen en pobreza extrema.

Es recomendable implementar mediciones de pobreza que atraquen la realidad de la población mexicana. De acuerdo con nuestros resultados, México cierra la década 2000-2010 con una población en riesgo de empobrecerse de 54.81 por ciento del total de sus habitantes, los que significaría unos 61 millones 586 mil 681 habitantes. Habrá que continuar con estudios y revisiones sobre otros factores que pudieran alimentar este fenómeno. La excesiva emisión de plásticos o tarjetas de crédito, la falta de previsión de activos y la poca o nula cultura financiera han generado gran endeudamiento dentro de la población sin que esta pareciera percatarse de ello. Incluir variables como el endeudamiento o el desempleo dentro de las mediciones podría arrojar una perspectiva que explique cómo es que la clase media sigue empobreciéndose y cómo, a pesar de programas focalizados a los pobres, esta problemática de carencia en el país continúa en aumento.

ANEXOS

ANEXO 1. Mapas



Fuente: Elaboración propia en base a la regionalización de CONAPO (2004), citada en Zúñiga y Leite (2006).

Mapa 1. Fuente: elaboración propia con base en Conapo (2004) y Jorge Durand (2005).

ANEXO 2. Cuadros

Cuadro 1. Los ingresos per cápita promedio de los hogares en las regiones de México

Región/Año	2010	2008
Región Norte	\$ 10 909 66	\$ 12 455.77
Región Tradicional	\$ 8 539 49	\$ 9 299.01
Región Centro	\$ 9 228 99	\$ 9 204.24
Región Sur-Sureste	\$ 8 067 94	\$ 8 461.46
MÉXICO	\$ 9 164 97	\$ 9 858.08

Cuadro 2. Líneas de pobreza o de bienestar mínimo Coneval

NIVEL/AÑO	2000	2006	2008	2010
ALIMENTARIA	\$ 626.62	\$ 809.87	\$ 949.38	\$1 047.94
CAPACIDADES	\$ 768.55	\$ 993.31	\$1 164.41	\$1 285.30
PATRIMONIAL	\$1 257.25	\$1 624.92	\$1 904.84	\$2 102.59

Fuente: Líneas de pobreza urbana Coneval en pesos corrientes para agosto de cada año.
<http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-por-ingresos.aspx>

Cuadro 3. El ingreso per cápita por hogar 2010

CUADRO RESUMEN: Importes trimestrales promedio de los ingresos per cápita 2010					
REGIÓN	ING_TRAB	RENTAS	TRANSFER	OTROS	TOTAL INGRESO
REGIÓN NORTE	\$ 7 671.69	\$ 752.72	\$ 2 457.08	\$ 28.17	\$ 10 909.66
REGIÓN TRADICIONAL	\$ 5 912.37	\$ 334.55	\$ 2 287.15	\$ 5.41	\$ 8 539.49
REGIÓN CENTRO \$ 6 941.17 \$ 374.32 \$ 1 907.08 \$ 6.42					\$ 9 228.99
REGIÓN SUR-SURESTE	\$ 5 877.28	\$ 393.81	\$ 1 791.17	\$ 5.68	\$ 8 067.94
MÉXICO	\$ 6 568.48	\$ 462.61	\$ 2 122.50	\$ 11.39	\$ 9 164.97

Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH 2010 (INEGI, 2010)

Cuadro 4. Participación (%) por tipo de ingreso per cápita 2010

CUADRO RESUMEN: Participación por tipo de ingreso (%) 2010				
REGIÓN	ING_TRAB	RENTAS	TRANSFER	OTROS
REGIÓN NORTE	70.32%	6.90%	22.52%	0.26%
REGIÓN TRADICIONAL	69.24%	3.92%	26.78%	0.06%
REGIÓN CENTRO	75.21%	4.06%	20.66%	0.07%
REGIÓN SUR-SURESTE	72.85%	4.88%	22.20%	0.07%
MÉXICO	71.67%	5.05%	23.16%	0.12%

Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH 2010 (INEGI, 2010).

Cuadro 5. Las deudas per cápita por hogar 2010

REGIÓN	CUOTA	TERCEROS	PAGO_TAR	DEUDAS	BALANCE	OTRA_ERO	TOTAL DEUDA
REGIÓN NORTE	\$ 152.39	\$ 25.83	\$ 216.66	\$ 110.88	\$ 148.97	\$ 139.69	\$ 794.41
REGIÓN TRADICIONAL	\$ 83.03	\$ 25.17	\$ 222.40	\$ 140.35	\$ 119.19	\$ 187.35	\$ 777.49
REGIÓN CENTRO	\$ 100.43	\$ 21.15	\$ 234.24	\$ 70.85	\$ 110.46	\$ 82.42	\$ 619.56
REGIÓN SUR-SURESTE	\$ 65.13	\$ 21.97	\$ 142.10	\$ 98.44	\$ 101.31	\$ 124.41	\$ 553.36
MÉXICO	\$ 99.70	\$ 23.66	\$ 203.48	\$ 107.30	\$ 120.25	\$ 136.75	\$ 691.14

Importes trimestrales promedio

Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH 2010 (INEGI, 2010).

Cuadro 6. Participación (%) por tipo de deuda per cápita 2010

REGIÓN	CUOTA	TERCEROS	PAGO_TAR	DEUDAS	BALANCE	OTRA_ERO
REGIÓN NORTE	19.18%	3.25%	27.27%	13.96%	18.75%	17.58%
REGIÓN TRADICIONAL	10.68%	3.24%	28.60%	18.05%	15.33%	24.10%
REGIÓN CENTRO	16.21%	3.41%	37.81%	11.44%	17.83%	13.30%
REGIÓN SUR-SURESTE	11.77%	3.97%	25.68%	17.79%	18.31%	22.48%
MÉXICO	14.43%	3.42%	29.44%	15.53%	17.40%	19.79%

Elaboración propia con base en los microdatos de la ENIGH 200 (INEGI, 2010).

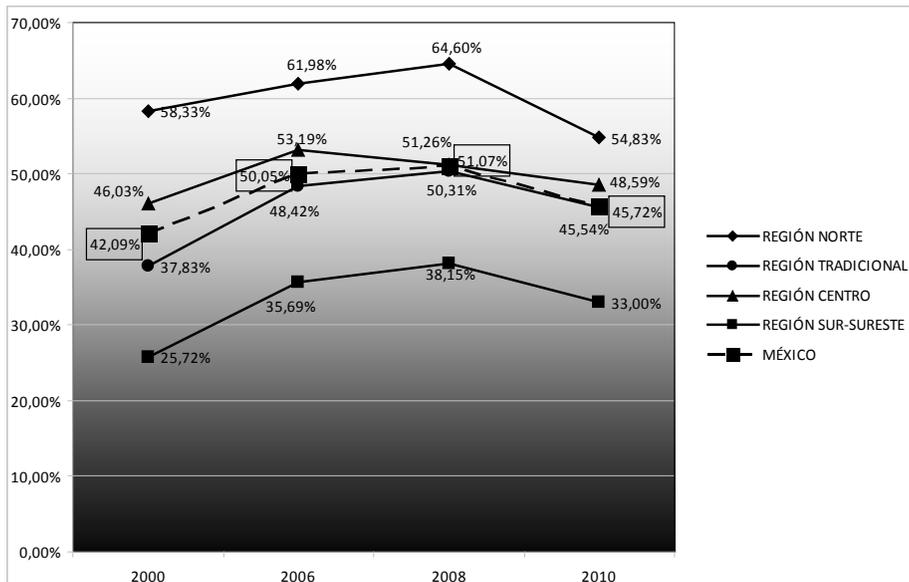
Cuadro 7. Porcentaje de hogares en pobreza y en riesgo por regiones

% HOGARES EN POBREZA POR REGIONES			
AÑO 2000			
REGIONES	% DE HOGARES POBRES		POBLACIÓN
	MÉTODO LP	MÉTODO LP&DEUDAS	EN RIESGO
REGIÓN NORTE	28.86%	41.67%	12.81%
REGIÓN TRADICIONAL	51.33%	62.17%	10.84%
REGIÓN CENTRO	42.47%	53.97%	11.50%
REGIÓN SUR-SURESTE	65.40%	74.28%	8.88%
MÉXICO	46.89%	57.91%	11.02%
AÑO 2006			
	% DE HOGARES POBRES		POBLACIÓN
	MÉTODO LP	MÉTODO LP&DEUDAS	EN RIESGO
REGIÓN NORTE	23.62%	38.02%	14.40%
REGIÓN TRADICIONAL	37.40%	51.58%	14.18%
REGIÓN CENTRO	32.72%	46.81%	14.09%
REGIÓN SUR-SURESTE	51.28%	64.31%	13.03%
MÉXICO	36.02%	49.95%	13.93%
AÑO 2008			
	% DE HOGARES POBRES		POBLACIÓN
	MÉTODO LP	MÉTODO LP&DEUDAS	EN RIESGO
REGIÓN NORTE	27.67%	35.40%	7.73%
REGIÓN TRADICIONAL	42.55%	49.69%	7.14%
REGIÓN CENTRO	40.64%	48.74%	8.10%
REGIÓN SUR-SURESTE	55.23%	61.85%	6.62%
MÉXICO	41.46%	48.93%	7.47%
AÑO 2010			

	% DE HOGARES POBRES		POBLACIÓN
	MÉTODO LP	MÉTODO LP&DEUDAS	EN RIESGO
REGIÓN NORTE	33.86%	45.17%	11.31%
REGIÓN TRADICIONAL	46.45%	54.46%	8.01%
REGIÓN CENTRO	41.58%	51.41%	9.83%
REGIÓN SUR-SURESTE	59.65%	67.00%	7.35%
MÉXICO	45.10%	54.28%	9.18%

Elaboración propia con base en los microdatos de las ENIGH 2000, 2006, 2008 y 2010.

Gráfico 1. Porcentaje de hogares sin riesgo de pobreza por regiones: periodo 2000-2010



Elaboración propia con base en los microdatos de las ENIGH 2000, 2006, 2008 y 2010.

Cuadro 8. Índices de Pobreza 2010 - Método Líneas de Pobreza

REGIONES	Total de hogares	Hogares en pobreza patrimonial	Índice H Pobreza total	Índice I Pobreza patrimonial LP=\$2,102.59	Costo mensual por hogar	Total de Población*	Individuos en pobreza patrimonial	Costo per cápita mensual
MEXICO	29 074 332	13 113 922	0.45105	0.104871	\$ 12 436 839 841.67	112 371 219	51 360 359	\$ 3 220 519 443.23
REGIÓN NORTE								
02 Baja California	865 151	262 407	0.30331	0.092191	\$ 167 945 297.43	3 222 001	977 258	\$ 44 934 490.04
05 Baja California Sur	176 007	42 854	0.24248	0.083016	\$ 21 938 522.95	643 397	156 054	\$ 6 001 481.51
05 Coahuila de Zaragoza	726 671	285 272	0.39253	0.098492	\$ 235 440 555.92	2 753 703	1 080 898	\$ 62 137 799.14
08 Chihuahua	988 355	411 063	0.41591	0.124195	\$ 359 466 485.69	3 435 598	1 428 887	\$ 103 411 542.86
19 Nuevo León	1 251 015	223 430	0.17860	0.085621	\$ 83 902 528.42	4 602 274	821 961	\$ 22 806 838.81
25 Sinaloa	741 515	274 097	0.36964	0.091449	\$ 213 031 202.20	2 744 253	1 014 398	\$ 57 562 418.97
26 Sonora	697 176	261 544	0.37515	0.090352	\$ 206 301 169.14	2 631 866	987 339	\$ 54 648 766.22
28 Tamaulipas	942 645	402 800	0.42731	0.100659	\$ 361 897 305.88	3 287 432	1 404 747	\$ 103 771 175.80
REGIÓN TRADICIONAL								
01 Aguascalientes	288 328	114 462	0.39609	0.083757	\$ 95 541 143.58	1 205 018	478 375	\$ 22 860 391.67
06 Colima	184 443	54 364	0.29475	0.096580	\$ 33 691 102.63	647 339	190 801	\$ 9 599 438.88
10 Durango	406 355	213 443	0.52226	0.103064	\$ 235 728 894.49	1 594 351	837 452	\$ 60 080 650.23
11 Guanajuato	1 362 430	702 666	0.51574	0.102533	\$ 761 970 707.63	5 597 358	2 886 808	\$ 185 468 159.01
14 Jalisco	1 905 062	636 619	0.33417	0.093037	\$ 447 305 947.18	7 392 921	2 470 510	\$ 115 265 074.50
16 Michoacán de Ocampo	1 112 522	635 973	0.57165	0.121322	\$ 764 404 690.26	4 200 565	2 401 252	\$ 202 253 016.90
18 Nayarit	283 285	126 710	0.44729	0.123317	\$ 119 166 119.49	1 105 367	494 417	\$ 30 540 059.08
24 San Luis Potosí	641 514	322 888	0.50329	0.122961	\$ 341 665 403.59	2 666 032	1 341 789	\$ 82 212 759.57
32 Zacatecas	408 861	252 895	0.62465	0.120009	\$ 355 426 126.74	1 521 925	950 063	\$ 90 111 315.81
REGIÓN CENTRO								
09 Distrito Federal	2 558 782	568 414	0.22214	0.083978	\$ 265 491 633.53	8 850 149	1 965 993	\$ 76 759 749.89
13 Hidalgo	616 316	422 658	0.68578	0.112781	\$ 609 437 732.38	2 632 258	1 805 153	\$ 142 693 550.36
15 México	3 690 209	1 599 680	0.43349	\$ 1 458 041 418.02	15 099 239	6 545 415	\$ 356 540 970.50	
17 Morelos	478 674	206 561	0.43153	0.094972	\$ 187 418 048.19	1 806 943	779 745	\$ 49 468 585.49
21 Puebla	1 372 624	805 100	0.58654	0.111410	\$ 992 893 481.95	5 791 146	3 396 743	\$ 235 336 742.32
22 Querétaro	471 540	177 703	0.37686	0.095990	\$ 140 807 430.93	1 847 561	696 266	\$ 35 937 296.54
29 Tlaxcala	284 973	158 917	0.55766	0.093229	\$ 186 535 780.79	1 163 140	648 632	\$ 45 632 376.40
REGIÓN SUR-SURESTE								
04 Campeche	218 593	98 142	0.44897	0.112494	\$ 92 646 315.49	829 322	372 342	\$ 24 419 738.76
07 Chiapas	1 109 462	840 947	0.75798	0.126443	\$ 1 340 230 243.31	4 672 793	3 541 871	\$ 318 211 069.07
12 Oaxaca	830 184	549 465	0.66186	0.130435	\$ 764 645 192.50	3 165 805	2 327 630	\$ 180 503 825.38
20 Guerrero	948 880	577 522	0.60864	0.131310	\$ 739 061 739.47	3 895 735	2 371 082	\$ 180 012 329.33
23 Quintana Roo	389 366	103 687	0.27117	0.106247	\$ 59 118 573.33	1 356 633	567 941	\$ 16 659 825.41
23 Quintana Roo	579 441	340 994	0.58849	0.103242	\$ 421 928 486.36	2 232 097	1 313 562	\$ 109 350 477.57
30 Veracruz Llave	2 040 150	1 206 740	0.59150	0.119562	\$ 1 500 789 947.53	7 463 132	4 414 411	\$ 100 261 624.87
31 Yucatán	510 713	231 427	0.45314	0.107711	\$ 220 498 547.51	1 962 648	889 364	\$ 57 377 313.23

* Es la población total con el factor de expansión de la ENIGH 2010. Elaboración propia con base en los índices H e I obtenidos a nivel país, estado y región con base en la ENIGH 2010 (INEGI, 2010).

Cuadro 9. Resumen Índices de Pobreza 2010 - Método LP modificado (Ingresos-Deudas)

REGIONES	Total de hogares	Hogares en pobreza patrimonial	Índice H Pobreza total	Índice I* Pobreza patrimonial LP=82.102.89	Costo mensual por hogar	Total de Población	Indicadores en pobreza patrimonial	Índice H Pobreza total	Costo per cápita mensual
MEXICO	29 074 332	15 781 769	0.542808	0.111004	\$ 14 736 918 929.95	112 371 219	61 566 681	0.548065	\$ 3 816 124 879.91
REGION NORTE	865 151	340 055	0.393059	0.111690	\$ 297 408 407.02	3 222 001	1 266 455	0.393059	\$ 79 838 205.22
02 Baja California	176 007	57 291	0.325504	0.100113	\$ 44 083 810.40	643 397	239 428	0.325504	\$ 12 059 324.91
03 Baja California Sur	726 761	370 049	0.509176	0.103540	\$ 305 243 962.37	2 755 705	1 402 118	0.509176	\$ 80 560 411.31
05 Coahuila de Zaragoza	988 355	341 739	0.348122	0.133212	\$ 355 364 166.99	3 435 598	1 883 126	0.348122	\$ 134 013 897.36
08 Chihuahua	1 241 015	402 361	0.321628	0.088995	\$ 270 754 416.41	4 602 274	1 480 219	0.321628	\$ 73 597 929.02
19 Nuevo León	741 315	364 345	0.491619	0.093842	\$ 271 871 753.65	2 744 255	1 349 127	0.491619	\$ 73 461 313.98
25 Sinaloa	697 176	315 487	0.452521	0.130497	\$ 320 881 223.92	2 651 866	1 190 975	0.452521	\$ 86 565 691.26
26 Sonora	942 645	494 127	0.521921	0.104952	\$ 380 269 687.46	3 287 452	1 725 246	0.521921	\$ 109 039 310.17
28 Tamaulipas	6 388 625	2 385 652	0.481889	0.108496	\$ 2 409 969 663.14	23 320 525	10 504 675	0.480477	\$ 683 304 140.24
Σ RN									
REGION TERCIONAL	288 238	143 429	0.099047	0.099047	\$ 124 835 977.65	1 205 018	598 437	0.497451	\$ 29 869 847.02
01 Aguascalientes	184 443	72 213	0.391519	0.111708	\$ 59 328 168.07	641 339	233 446	0.391519	\$ 16 961 065.87
06 Colima	406 535	240 652	0.592221	0.108956	\$ 216 268 020.36	1 394 351	944 208	0.592221	\$ 55 120 622.05
10 Durango	1 362 430	831 907	0.610005	0.108230	\$ 777 758 977.41	5 597 358	3 417 777	0.610005	\$ 189 211 116.89
11 Guanajuato	1 905 962	821 951	0.431456	0.137144	\$ 919 779 480.14	7 392 921	3 189 722	0.431456	\$ 237 01 516.94
14 Jalisco	1 112 522	693 825	0.624651	0.132216	\$ 728 261 694.53	4 200 565	2 619 685	0.624651	\$ 192 880 232.93
16 Michoacán de Ocampo	283 283	149 923	0.529230	0.128804	\$ 138 429 201.30	1 103 367	384 994	0.529230	\$ 40 602 456.38
18 Nayarit	641 314	338 311	0.528340	0.139854	\$ 457 872 719.28	2 666 052	1 489 085	0.528340	\$ 105 865 127.03
24 San Luis Potosí	408 861	278 166	0.680344	0.122950	\$ 267 672 046.70	1 521 925	1 035 452	0.680344	\$ 71 909 566.69
32 Zacatecas	6 592 800	3 590 377	0.544906	0.120917	\$ 3 565 645 941.70	25 930 875	14 133 785	0.546062	\$ 912 773 855.69
Σ RT									
REGION CENTRO	2 538 782	842 078	0.329093	0.089115	\$ 545 724 571.95	8 850 149	2 912 525	0.329093	\$ 157 781 550.73
09 Distrito Federal	616 316	452 692	0.745133	0.113887	\$ 471 103 261.02	2 652 258	1 933 427	0.745133	\$ 110 303 962.70
13 Hidalgo	3 690 209	2 000 145	0.542014	0.098861	\$ 1 701 153 357.68	15 099 239	8 183 999	0.542014	\$ 415 756 846.89
15 México	478 674	257 628	0.538212	0.102336	\$ 209 256 952.93	1 806 943	972 518	0.538212	\$ 35 483 891.34
17 Morelos	1 372 624	913 219	0.665309	0.115645	\$ 920 646 239.79	5 791 146	3 852 901	0.665309	\$ 218 212 618.81
21 Puebla	471 540	218 945	0.464319	0.114125	\$ 205 849 840.21	1 847 561	857 838	0.464319	\$ 25 537 616.10
29 Querétaro	284 973	185 618	0.651353	0.094678	\$ 150 817 018.51	1 163 140	661 333	0.651353	\$ 36 650 653.23
Σ RC	9 473 118	4 870 325	0.5141206	0.1045136	\$ 4 452 772 489.21	37 190 435	19 470 842	0.525444	\$ 1 070 450 429.08
REGION SUR-SURESTE	218 393	115 730	0.529431	0.120247	\$ 111 010 415.97	829 322	439 069	0.529431	\$ 29 260 152.91
04 Campeche	1 109 462	887 104	0.799580	0.130475	\$ 1 024 992 826.82	4 672 793	3 756 274	0.799580	\$ 243 384 439.09
07 Chiapas	830 184	397 904	0.472007	0.138988	\$ 745 028 038.22	3 516 805	2 332 826	0.720207	\$ 175 872 818.81
20 Guerrero	948 880	653 303	0.695259	0.133808	\$ 733 832 534.19	3 895 735	2 608 309	0.695259	\$ 178 338 803.55
23 Quintana Roo	382 366	130 380	0.340982	0.129714	\$ 126 184 161.99	1 536 853	462 663	0.340982	\$ 35 559 148.17
27 Tabasco	579 441	393 297	0.678752	0.108825	\$ 346 665 821.14	2 322 971	1 515 041	0.678752	\$ 89 992 155.34
30 Veracruz	2 040 150	1 387 424	0.680060	0.124447	\$ 1 238 028 392.64	7 463 132	4 963 632	0.680060	\$ 365 034 871.83
31 Yucatán	288 273	188 273	0.654452	0.112660	\$ 273 133 519.48	1 962 344	1 107 821	0.654452	\$ 71 073 790.18
Σ RS	6 619 789	4 435 415	0.6700236	0.1258627	\$ 4 584 963 214.41	25 929 385	17 477 579	0.6740375	\$ 1 173 777 701.85

* El cálculo del índice i toma en cuenta el ingreso corriente contra el portafolio de deudas. Elaboración propia en base a los índices H e I obtenidos a nivel país, estado y región con base en la ENIGH 2010 (INEGI, 2010).

Referencias bibliográficas

- Aguilar Gutiérrez, Genaro, 2000, *Desigualdad y pobreza en México, ¿son inevitables?*, Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Económicas/ Instituto Politécnico Nacional-Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales, México.
- Atanasio, Orazio y Miguel Székely, 1999, "An Asset-based Approach to the Analysis of Poverty in Latin America", Banco Interamericano de Desarrollo, documento de trabajo 376.
- Banco Mundial, 2005, *World Development Indicators, 2004*, Washington, DC.
- Beck, Ulrich, 1998, *La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad*, Barcelona, Paidós.
- Boltvinik, Julio y Enrique Hernández Laos, 1999, *Pobreza y distribución del ingreso en México*, Siglo XXI Editores, México.
- Bracamontes Nevárez, Joaquín, José David Ledezma y Mario Camberos Castro, 2011, "El efecto de Oportunidades en la pobreza de México y la región norte 2002-2006", *Economía, Sociedad y Territorio*, vol. XI, núm. 35, pp. 41-93.
- Bracamontes Nevárez Joaquín y Mario Camberos Castro, 2010, "El programa Oportunidades y su impacto en la región centro de México", *Revista COFACTOR*, Secretaría de Desarrollo Social- Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social, Gobierno del Estado de México, pp. 63-87.
- Bourguignon François, 2003, "From income to endowments: the difficult task of expanding the income poverty paradigm", Centre National de la Recherche Scientifique, Département et Laboratoire de Economie Théorique et Appliquée (DELTA)-World Bank, documento de trabajo 2003-03, París.
- Camberos Castro, Mario, María Antonieta Genesta y Luis Huesca, 1996, "Pobreza regional en Sonora: tendencias recientes, recursos necesarios para combatirla y perspectivas para el año 2000", *Investigación Económica*, enero-marzo, vol. LVI, núm. 215, pp.163-200.
- Camberos Castro, Mario y Joaquín Bracamontes Nevárez, 2011a, *Desigualdad y Pobreza: Efectos del neoliberalismo*, Editorial EAE, ISBN-978-3-8454-9213-1, Saarbrücken, Alemania.
- Camberos Castro, Mario y Joaquín Bracamontes Nevárez, 2011b, "El empobrecimiento de la clase media en la Frontera: saldos del neoliberalismo y la globalización", en Luis Huesca, Cuauhtémoc Calderón y Mario Camberos (coords.), *El Bienestar en el siglo XXI*, Plaza y Valdés/Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, México, pp. 21-35.
- Camberos Castro, Mario y Luis Huesca, 2001, "Capacidad de consumo y bienestar de los hogares de México y de la frontera norte", *Comercio Exterior*, vol. 51, núm. 3, marzo, pp.203-210.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2006, *Nota Técnica sobre la Aplicación de la Metodología del Comité Técnico para la Medición de la Pobreza 2000-2005*, octubre.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2009, *La medición de la pobreza multidimensional en México*, Secretaría de Desarrollo Social, Gobierno de México, México.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2011, *Informe sobre la medición de la pobreza en México*, Secretaría de Desarrollo Social, México.
- Consejo Nacional de Población, 2004, Secretaría de Gobernación. Gobierno Federal, México, Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Situacion_Demografica_de_Mexico_2004
- Damián, Araceli y Julio Boltvinik, 2003, "Evolución y características de la pobreza en México", *Comercio Exterior*, vol. 53, núm. 6, cuadros 1 y 4, pp.525-528.
- Deere, Carmen, 2008, "Pobreza, activos y la desigualdad de género", ponencia en el IX Encuentro Internacional de Estadísticas de Género, Aguascalientes, México, 29 septiembre-1 octubre.
- Durand, Jorge, 2005, "Nuevas regiones de origen y destino de la migración mexicana", documento de trabajo 05-02m del Center for Migration and Development, Universidad de Princeton.

- Esquivel, Gerardo, 2000, Geografía y desarrollo económico en México, Banco Interamericano de Desarrollo 1300, Washington, D.C.
- Foster, James, Joel Greer y Erik Thorbecke, 1984, "A Class of Decomposable Poverty Measure", *Econometrica*, vol. 52, núm 3, mayo.
- Hanson, H. Gordon, 2003, "What Has Happened to Wages in Mexico since NAFTA? Implications for the Hemispheric Free Trade", documento de trabajo 9563.
- Disponible en:
<http://www.nber.org/papers/w9563>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2000, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2000*, Aguascalientes, México.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2006, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2006*, Aguascalientes, México.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2008, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008*, Aguascalientes, México.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2010, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2010*, Aguascalientes, México.
- Kanbur, Ravi, 2002, "Conceptual Challenges in Poverty and Inequality: One Development Economist's Perspective", documento de trabajo 2002-09, Cornell University.
- Disponible en:
<http://aem.cornell.edu/research/wp.htm#wp2002>
- Kanbur, Ravi y Lyn Squire, 2001, "The Evolution of Thinking about Poverty: Exploring the Interactions", en G. Meier y J. Stiglitz (eds.), *Frontiers of Development Economics: The Future in Perspective*, Oxford University Press.
- Lustig, Nora, 1999, "Crises and the Poor: Socially Responsible Macroeconomics", discurso presidencial, Cuarta Reunión Anual de la Asociación de América Latina y el Caribe, Santiago de Chile, 22 de octubre.
- Makdissi, Paul y Quentin Wodon, 2003, "Risk-adjusted Measures of Wage Inequality and Safety nets", *Economics Bulletin*, vol. 9, núm. 1, pp.1-10.
- Disponible en:
<http://www.economicsbulletin.com/2003/volume9/EB-03I30001A.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas, s/n, *Objetivos de desarrollo del Milenio y más allá de 2015*.
- Disponible en: <http://www.un.org/es/millenniumgoals/bkgd.shtml>
- Organización de las Naciones Unidas, 2000, *A Better World For All*, Nueva York.
- Pérez, Juan Pablo y Minor Mora, 2001, "El riesgo de pobreza. Una propuesta analítica desde la evidencia costarricense de la década de los años noventa", *Estudios Sociológicos*, año/vol. XIX, núm. 003, El Colegio de México, Distrito Federal, pp. 747-768.
- Ravallion, Martin, Shaohua Chen y Prem Sangraula, 2008, "Dollar a Day Revisited", World Bank Policy Research Working Paper Series, 1 de mayo.
- Disponible en:
<http://ssrn.com/abstract=1149123>.
- Sen, Amartya, 1976, "Poverty: An Ordinal Approach to Measurement", *Econometrica*, vol. 44, pp. 219-232.
- Székely, Miguel, 2005, "Pobreza y desigualdad en México entre 1950 y 2005", Serie Documentos de Investigación, Secretaría de Desarrollo Social, México.

Recibido: 18 de agosto de 2016

Aceptado: 1 de noviembre de 2016