

México y sus regiones económicamente activas: Comparaciones descriptivas sectoriales

Mexico and its Economically Active Region: Its Sectoral Descriptive Comparisons

*Jaqueline Victoria Barboza Ramírez
Ana Beatriz Carrera Aguilar*

Resumen

La presente investigación centra su objetivo en un análisis comparativo (2010-2014) de la ocupación de la fuerza laboral mexicana para la segunda década del siglo XXI. El estudio comprende a dicha población dentro de cuatro grandes regiones: Tradicional, Norte, Centro y Sur-sureste, regionalización previamente propuesta por el Consejo Nacional de Población (Conapo) y el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Con respecto a la población económicamente activa (PEA), las regiones con mayor contribución para 2014 son: Centro (34 por ciento), Tradicional (23 por ciento), Sur-sureste (21.8 por ciento) y Norte (21.62 por ciento).

La región Centro resalta en este análisis con la mayor proporción de población total, PEA y

población ocupada dentro de los sectores secundario y terciario. Cabe destacar que la Sur-sureste es la principal región proveedora de población ocupada dentro del sector económico primario. La región Tradicional se caracteriza por incremento en la población ocupada en los sectores secundarios y terciario, mientras que la región Norte reporta la menor contribución de fuerza laboral dentro del sector económico primario; es en el sector secundario donde centra sus aportaciones. Por otro lado, la población desocupada asciende a 2.29 por ciento de la población total, que corresponde a 2 millones 746 mil 235 mexicanos para 2014.

Palabras clave:

estudio regional, mercado laboral y sector económico.

Abstract

This research focuses its aim on a comparative analysis (2010-2014) of the occupation of the Mexican labor force for the second decade of the century. This study includes the population into four major regions: Traditional, North, Central and South-southeast, regionalization previously proposed by the Consejo Nacional de Población (CONAPO) and the Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

About the economically active population, the regions with the highest contribution for 2014 are: Centre (34%), Traditional (23%), South-East (21.8%) and North (21.62%).

The Centre highlighted in this analysis region with the highest proportion of total population, economically active population and employed population in the secondary and tertiary sector. It is noteworthy that the South-Southeast region

is the region's leading provider of population employed in the primary economic sector. Traditional region is characterized by increase in the population employed in the secondary and tertiary sector, while the North region reported lower contribution of labor force in the primary economic sector while the secondary sector focuses its participations. On the other hand, the unemployed population amounts to 2.29% of the population corresponding to 2,746,235 Mexicans to 2014.

Keywords:

regional study, labor market and economic sector.

México y sus regiones económicamente activas: Comparaciones descriptivas sectoriales

Mexico and its Economically Active Region: Its Sectoral Descriptive Comparisons

*Jaqueline Victoria Barboza Ramírez⁴
Ana Beatriz Carrera Aguilar⁵*

Introducción

Es importante mencionar que el de región es un concepto abstracto ligado a diferentes variables que la van definiendo de diferente manera. La región está dentro de la geosfera, como lo menciona Ángel Bassols Batalla (1997). La geosfera es un todo, pero integrado por partes que son las zonas y regiones, los paisajes y áreas, los lugares de la superficie terrestre, entendiendo por geosfera una capa que envuelve al planeta Tierra, incluyendo los recursos naturales —que explota la sociedad— y la atmósfera inferior. En estas zonas y regiones se combinan los factores naturales y socioeco-

nómicos, incluyendo aquí a los de carácter demográfico, político, administrativo, cultural e incluso de índole militar; estos últimos contribuyen a cambiar las limitantes entre país y regiones (Bassols, Á. 1997).

Bassols plantea que el término de regiones socioeconómicas varía notablemente, ya que se encuentran conformadas históricamente sobre la base de sus caracteres naturales, demográficos y económicos, pero dentro de lo político-administrativo y con el fin de planificar u ordenar el territorio.

Por lo tanto, es importante señalar la existencia de los diferentes tipos de regionalización para México. Así, en este apartado se reali-

4 Estudiante de la Licenciatura en Trabajo Social y Desarrollo Humano. Universidad Autónoma de Nuevo León. Email: jaquie47@hotmail.com

5 Doctora en Ciencias por el CIAD A.C./Centro CONACYT. Profesora-Investigadora de la Facultad de Trabajo Social y Desarrollo Humano de la UANL ana.carreraa@uanl.mx

za un repaso por regionalizaciones empleadas en diversos estudios socioeconómicos que han adquirido popularidad en el área de estudio.

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) presenta una regionalización que se acordó en el grupo MOCEMEX 90, según la cual las regiones se formaron con una lógica que corresponde a criterios “geoeconómicos” (Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI], 1994). Las regiones que destacan son:

- *Pacífico Sur*: Chiapas, Guerrero, Oaxaca.
- *Golfo Centro*: Hidalgo, Puebla, Tlaxcala, Veracruz.
- *Centro Norte*: San Luis Potosí, Zacatecas.
- *Centro*: Guanajuato, Michoacán, Querétaro.
- *Sureste*: Campeche, Quintana Roo, Tabasco, Yucatán.
- *Pacífico Centro*: Durango, Nayarit, Sinaloa.
- *Occidente*: Aguascalientes, Colima, Jalisco.
- *Norte*: Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Tamaulipas.
- *Pacífico Norte*: Baja California, Baja California Sur, Sonora.
- *Centro Sur*: Distrito Federal, México, Morelos.

De igual manera, en 1994 el INEGI regionaliza al país en cuatro segmentos según el volumen de población en condición de rezago educativo.⁶ En esta regionalización, el volumen considera a entidades con rezago mayor a los 2 millones de personas, entre uno y 2 millones, entre 500 y 999 mil personas y menor a 500 mil personas.

Para 2007, ahora en colaboración con los biólogos Ticul Álvarez y Francisco de Lachica, INEGI visualiza a México dividido en cinco regiones naturales. Toma en cuenta no solo la flora y la fauna, sino también el origen, la forma, el clima y el suelo. En el mapa 1 se observa la distribución del espacio territorial.⁷

6 Regiones en condición de rezago educativo: Entidades con rezago mayor a los 2 millones de personas: México, Veracruz, Distrito Federal y Jalisco. Entidades con rezago entre 1 y 2 millones de personas: Guanajuato, Puebla, Chiapas, Michoacán, Oaxaca, Guerrero, Chihuahua y Nuevo León. Entidades con rezago entre 500 y 999 mil personas: Sinaloa, San Luis Potosí, Hidalgo, Coahuila, Sonora, Tamaulipas, Tabasco, Zacatecas, Yucatán, Durango y Baja California. Entidades con rezago menor a 500 mil personas: Morelos, Querétaro, Nayarit, Tlaxcala, Aguascalientes, Campeche, Quintana Roo, Colima y Baja California Sur (Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI], 1994).

7 Extratropical seca: Ocupa parte del Norte y Noroeste. Tropical alta: Mesa del Centro y Valles altos del sur. Tropical baja: Costas y vertientes interiores de Sinaloa, las Huastecas y Yucatán. Extra tropical alta: comprende las Sierras Madres Occidental y Oriental. Subhúmedo extra tropical bajo: comprende el extremo Noroeste de Baja California (INEGI, 2007).

Mapa 1. Regiones naturales

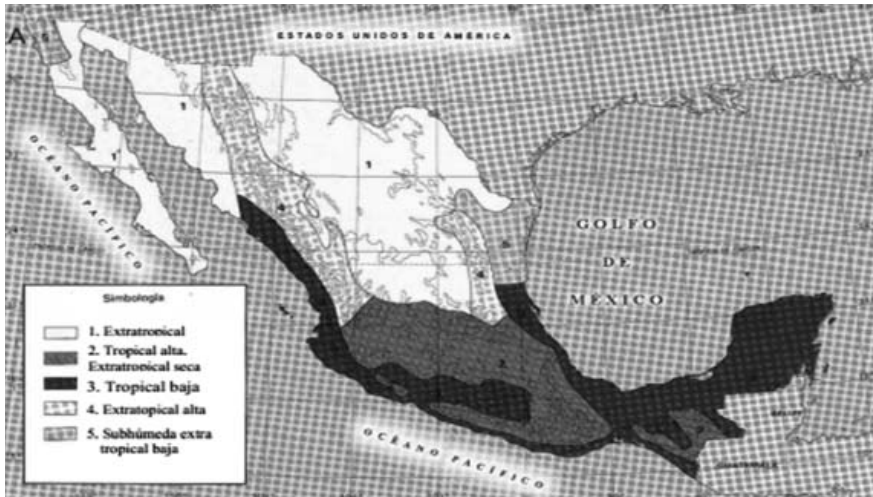


Imagen 1. Regiones naturales de México. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2007.

Por otro lado, el Consejo Nacional de Población (Conapo), en colaboración con Jorge Durand y Douglas S. Massey (Anguiano, M., 2003), establece una regionalización que articula criterios geográficos y migratorios y subdivide al territorio en cuatro porciones: Tradicional, Norte, Centro y Sur-sureste (Consejo Nacional de Población [Conapo], 2010) (mapa 2).

Por su parte, David Castro Lugo y Berenice Morales Sandoval (2011) establecen otra regionalización de México con base en la desigualdad salarial por regiones.⁸ En la tabla 1 se muestran las ciudades que conforman cada una de las cinco regiones que estos dos autores proponen.

8 Los factores de esta desigualdad salarial son las distribuciones hipotéticas que obtendrían los trabajadores si la remuneración a las características asociadas al trabajador, así como las variables como la educación, inciden de manera positiva en el salario, tomando la edad como una aproximación de la experiencia laboral de los trabajadores. En este trabajo se observa que el género masculino, así como los trabajadores casados y quienes disponen de contrato laboral por escrito indefinido, se relacionan con una remuneración económica de manera positiva (Castro, D. y B. Morales, 2011).

Mapa 2. México, regiones por criterios migratorios (Conapo)



Imagen 2. México y sus regiones. Fuente: Consejo Nacional de Población (Conapo) y Durand, J. (2005; citado en Salcido, F., A. Carrera y M. Camberos, 2014).

Tabla 1. Conformacion regional por ciudades Regiones

Sur	Frontera	Segunda Frontera	Centro Norte	Pacífico
Mérida	Ciudad Juárez	Monterrey	Ciudad de México	Culiacán
Orizaba	Tijuana	Torreón	Guadalajara	Durango
Veracruz	Matamoros	Chihuahua	Puebla	Tepec
Acapulco	Nuevo Laredo	Tampico	León	Colima
Villahermosa		Saltillo	San Luis Potosí	Manzanillo
Tuxtla Gutiérrez		Hermosillo	Aguascalientes	
Campeche		Monclova	Morelia	
Coatzacoalcos			Toluca	
Oaxaca			Cuernavaca	
			Zacatecas	
			Querétaro	
			Celaya	
			Irapuato	

Tabla 1. Conformación regional por ciudades. Fuente: elaboración propia con base en Castro, D. y B. Sandoval (2011).

Cabe mencionar que la riqueza de los análisis regionales radica en el contraste posible entre las áreas geográficas, esto debido a la comparación de variables en común que permiten identificar los cambios de un periodo a otro. Es por ello que la presente investigación centra su objetivo en un análisis comparativo de la ocupación de la fuerza laboral mexicana para la segunda década del siglo XXI, con el fin de realizar un bosquejo preliminar sobre la situación socioeconómica de las regiones que pueda dar pie a futuras investigaciones sobre el bienestar de la población mexicana. De acuerdo con este objetivo, se decide tomar como referencia a la regionalización Conapo (2010) la cual, recapitulando un poco, se divide en cuatro regiones: Tradicional, Norte, Centro y Sur-sureste.

La región Tradicional es la principal fuente de migración mexicana a los Estados Unidos (EU). Se conforma por nueve entidades: Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas. Dichas entidades han establecido vínculos históricos con algunos estados y regiones estadounidenses mediante la continua e ininterrumpida migración de sus habitantes.

La región Norte se caracteriza por tener, históricamente, una par-

ticipación significativa pero menor a la región Tradicional con EU, además es receptora de la migración interna del país, así como de las personas devueltas por autoridades migratorias estadounidenses; seis de los estados que integran esta región tienen frontera con EU. Estados que forman parte de esta región: Baja California, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sonora, Tamaulipas, Baja California Sur y Sinaloa.

Otro rasgo característico de esta región es la migración transfronteriza (*commuters*), es decir, personas que viven y/o trabajan en ambos lados de la frontera. De ahí que presente una dinámica migratoria muy diferente a la observada en otras regiones.

La región Centro ha llamado la atención de los investigadores debido a que a partir de la década de los ochenta del siglo pasado aumentó su dinamismo migratorio, destacándose el de estados como Morelos e Hidalgo. Esta región la integran: Morelos, Querétaro, Tlaxcala, Puebla, Hidalgo, Distrito Federal y Estado de México.

La región Sur-sureste comienza su movimiento migratorio en la década de 1990 e incluye a ocho entidades federativas: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

De estos ocho estados se distinguen Guerrero y Oaxaca por comenzar con la migración en la década de los cuarenta a resultas del Programa Bracero, y los estados de Chiapas y Veracruz experimentaron un crecimiento migratorio notorio durante la primera década del siglo XXI.

Si bien estas comparaciones regionales son una herramienta útil para entender el contexto económico y social del país, es necesario despejar el camino para entender el estancamiento que México presenta, sobre todo, en su sector económico primario.

Es evidente que esta situación de *stand-by* en el crecimiento económico agrícola atañe a la nación desde la década de los ochenta con la adopción de un modelo económico de crecimiento fortalecido en las exportaciones. La aplicación de este modelo provocó un desinterés en el campo mexicano que, como bien denominaron Dirk J. Bezemer y Derek D. Headey (2008), hizo hincapié en el sesgo antirrural, dando por resultado el estancamiento del crecimiento económico de este sector. Derivado de lo anterior, Shujie Yao (2000) argumenta que las economías en desarrollo, en ese afán de codicia y con proyecciones irreales, intentaron una industrialización a ritmos acelerados, de modo que el sector agrícola no lo-

gra integrarse a esa dinámica y, por consecuencia, se genera un desempleo pobre en toda la economía. El abandono del sector primario a través de reducciones de la política agraria en un entorno ágil y global hacia las relaciones internacionales, así como las transformaciones de leyes agrarias tras de las que se tejen intereses de concentración de tierras en unos cuantos, son ejemplos de que este sector está a un lado, esperando ser atendido.

Materiales y métodos

Francisco Guillermo Salcido Vega, Ana Beatriz Carrera Aguilar y Mario Camberos Castro (2014) desarrollaron un análisis socioeconómico para México adoptando la regionalización Conapo 2010 para un periodo de estudio con tres cortes en el tiempo: 2000, 2005 y 2010. Las variables empleadas en este estudio fueron; ingreso, PEA por sector económico y tasa de informalidad, por lo que esta aportación se considera útil como guía para el desarrollo de las comparaciones regionales: con los “nuevos resultados” puede darse seguimiento a las variables y realizar mediciones posteriores.

El análisis comparativo consta de la búsqueda de información so-

bre la fuerza productiva mexicana en bases de datos nacionales como la *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo* (ENOE) adscrita a INEGI para los años 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014, así como de la descripción de los resultados de las comparaciones a nivel regional.

Las variables clave que permiten realizar el análisis para cada región, son:

- *Población Económicamente Activa (PEA)*: INEGI la define como el segmento del total de población de 12 años y más, ocupados o desocupados. Para la elaboración de esta investigación se tomaron los datos obtenidos de la ENOE, en la cual, por recomendaciones internacionales y dada la modificación realizada en 2014 a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se consigna el aumento de la edad legal mínima para trabajar de los 14 a los 15 años.
- *Población Ocupada*: aquella que durante la semana de referencia tenía 12 años o más, es decir, son individuos en edad de trabajar; trabajaron al menos una hora de la semana de referencia por pago o en especie; lo hicieron sin remunera-

ción pero para un negocio familiar; estuvieron temporalmente ausentes del trabajo —ya sea por enfermedad, vacaciones, permiso o razones personales— pero con la seguridad de regresar al trabajo o negocio que se tiene; o no trabajaron la semana de referencia por el hecho de que se va a comenzar un nuevo empleo o una ocupación de manera inminente (INEGI, 2002). Cabe mencionar que la población ocupada clasifica su ocupación en tres grandes sectores:

Sector Económico Primario: integrado por actividades enfocadas a la explotación de recursos naturales. Se sitúan en primer término porque se aprovechan los recursos de la naturaleza que no han sufrido una transformación previa, como por ejemplo la agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza (INEGI, 2013).

Sector Económico Secundario: las actividades que se realizan se caracterizan por la transformación de bienes. Los insumos de este grupo pueden provenir de actividades primarias; sus productos se destinan a todos los sectores. Las activida-

des son: minería, generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, suministro de agua y gas, construcción e industrias manufactureras (INEGI, 2013).

Sector Económico Terciario: este sector se divide a su vez por características:

1. La distribución de bienes en el cual entran el comercio al por mayor, al por menor y transportes, correos y almacenamiento.
 2. Operaciones con información en el cual entra la información en medios masivos.
 3. Operaciones con activos como servicios financieros y seguros, inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles.
 4. Servicios cuyo insumo principal es el conocimiento y la experiencia personal como los servicios profesionales, científicos y técnicos; los corporativos, servicios de apoyo a los negocios y manejo de residuos y desechos; y servicios de remediación, los servicios educativos y los servicios de salud y asistencia social.
 5. Servicios relacionados con la recreación como servicios de esparcimiento culturales y deportivos.
 6. Servicios residuales y gubernamentales; estos últimos abarcan actividades legislativas, gubernamentales de impartición de justicia y de organismos internacionales y extraterritoriales (INEGI, 2013).
- *Población Desocupada:* variable definida por el INEGI como las personas que no estando ocupadas en la semana de referencia a la aplicación de la encuesta, buscaron activamente incorporarse a alguna actividad económica en algún momento del último mes transcurrido (INEGI, 2016b).
 - *Informalidad:* la tasa de informalidad es el resultado del cociente de la ocupación informal total con respecto a la población ocupada total; da cuenta del porcentaje de ocupados que carecen de la protección de la seguridad social básica por parte de su trabajo, que es el acceso a los servicios de salud, o bien por laborar en unidades económicas no regis-

tradas, situación que los coloca en una situación de vulnerabilidad para hacer valer las garantías laborales elementales (INEGI, 2014).

Resultados

Este apartado da cuenta de los principales hallazgos del análisis. Se agrupa la información en tablas de resumen y se ponen a dispo-

sición del lector tablas a detalle y gráficos de referencia por región en la sección V de Anexos.

En la tabla 2 se muestran los datos totales de la población, la PEA, así como la ocupada, desocupada y la informalidad existente a nivel nacional, ello con el propósito de compararlo entre las cuatro regiones que tiene el país de acuerdo con la regionalización Conapo elegida.

Tabla 2. Población total, PEA, ocupada por sector, población desocupada y tasa de informalidad. México.

México						
Variable	Año	2010	2011	2012	2013	2014
Población Total.		114 818 957	116 202 202	117 564 064	118 896 009	119 879 581
PEA		42.43%	44.01%	43.88%	44.30%	43.75%
Ocupada por sector						
Primario		5.77%	5.82%	5.94%	5.87%	5.82%
Secundario		9.56%	9.78%	9.84%	10.14%	10.10%
Terciario		24.60%	25.98%	25.69%	26.01%	25.31%
Población desocupada		2.24%	2.13%	2.13%	2.05%	2.29%
*Informalidad		59.50%	60%	59.80%	58.80%	58.10%

Fuente: elaboración propia basada en datos obtenidos de la ENOE (INEGI) e InfoLaboral.

A nivel nacional, la población total ha tenido un incremento promedio de 1.10 por ciento en los últimos cinco años. Con ello, la PEA ha aumentado en el periodo 2010-2013 en 1.87 por ciento; en el último año se observa un decremento de 0.55 por ciento en la PEA nacional. Para 2014, México tiene 43.75 por ciento de la población ocupada, lo que significa que 52 millones 447 mil 317 mexicanos estuvieron activos laboral y económicamente.

La población que se encuentra ocupada reporta que el sector primario mantiene una baja participación durante los últimos cinco años, observando un leve incremento de 0.17 por ciento de 2010 a 2012, mientras que en 2013 y 2014 muestra decrementos, terminando el periodo de estudio con 5.82 por ciento de participación.

El sector secundario, de tener un 9.56 por ciento de población ocupada en 2010, pasa a 10.10 por

ciento en 2014, mientras que el sector terciario es el que reporta mayor cantidad de población ocupada en 2010 —24.60 por ciento—, observando un incremento de 1.41 por ciento en 2013 y en 2014 una disminución de 0.7 por ciento, ambos incrementos con respecto al año inmediato anterior.

La población desocupada ocupa un porcentaje menor dentro de la población total, pero no deja de ser un factor de análisis importante para futuras investigaciones, ya que esta proporción de población desempleada puede ser una variable fundamental para detectar focos de población vulnerable en bienestar económico. Entre los años 2010-2011 se vio reducida en 0.09 por ciento, pero entre 2013 y 2014 mantiene un incremento considerable, ya que de 2 millones 432 mil 291 personas desocupadas en 2013, la cifra incrementa a 2 millones 746 mil 235 personas desocupadas en 2014, un incremento de 0.24 por ciento.

Con respecto a la informalidad, los datos que se reflejan en la tabla 2 corresponden a las cifras arrojadas para esta variable, medidas en tasa (%). La tasa de informalidad observada es de 59.50 por ciento en 2010, cerrando el periodo con 58.10 por ciento en 2014, es de-

cir, tiene un decremento al final del mismo con 1.4 por ciento. Este dato arroja que casi 60 por ciento de la población mexicana para 2014 se encuentra en una posición vulnerable al no contar con el acceso a servicios de seguridad social básica.

Una vez revisada la situación del país, en las tablas 3 a la 6 se observa el caso particular de las cuatro regiones objeto de estudio.

En la tabla 3 se muestra el comportamiento de la PEA para la región Tradicional. Se puede observar que esta región ocupa en 2014, 22.88 por ciento de la población total nacional que corresponde a 27 millones 428 mil 579 personas; de su población total regional, solo 42.24 por ciento se encuentra económicamente activa en 2010; dicho porcentaje se vio incrementado para 2014, representando 43.58 por ciento de la población regional.

Dentro de los sectores económicos, se observa que la población ocupada en el sector terciario, entre 2010 y 2011 tuvo un incremento de 1.51 por ciento, pero para 2014 disminuyó 0.95 por ciento, ya que de tener 25.22 por ciento en 2011, alcanzó solo 24.27 por ciento en 2014, un claro decremento.

Respecto a la población desocupada, en la tabla 3 se refleja

Tabla 3. Población total, PEA, ocupada por sector, población desocupada y tasa de informalidad.

Región Tradicional						
Variable	Año	2010	2011	2012	2013	2014
Población Total.		26 302 663	26 212 638	27 212 169	21 212 169	27 428 579
PEA		42.24%	44.08%	43.58%	44.21%	43.58%
Ocupada por sector						
Primario		6.10%	6.10%	6.14%	6.54%	6.47%
Secundario		10.10%	10.51%	10.27%	10.52%	10.50%
Terciario		23.71%	25.22%	24.77%	24.83%	24.27%
Población desocupada		2.19%	2.08%	2.21%	2.12%	2.19%
*Informalidad		60.06%	60%	60.67%	59.87%	58.78%

Región Tradicional. Fuente: elaboración propia basada en datos obtenidos de la ENOE (INEGI) en Infolaboral.

que para 2014 esta región contaba con 2.19 por ciento, manteniendo el mismo porcentaje de población que en 2010. La tasa de informalidad oscilaba en 60.06 por ciento en 2010 y 58.78 por ciento en 2014, observándose un decremento de 1.28 por ciento.

La región Norte (tabla 4) en 2010 contaba con 20.85 por ciento de población total nacional, equivalente a 23 millones 939 mil 225 personas; esta población total regional tuvo un pequeño incremento para 2014 de 0.16 por ciento, obteniendo un total de 25 millones 182 mil 255 personas. La PEA para el año 2011 ascendía a 45.14 por ciento, pero para el año 2014 esta región sufrió un leve descenso en esta variable de 0.12 por ciento, obteniendo para este mismo año 45.02 por ciento.

Esta región contempla en 2010 un 3.50 por ciento de población ocupada en el sector primario, descendiendo este porcentaje para 2014 con 3.09 por ciento. Por el contrario, el sector secundario incrementó, durante el periodo de investigación, de 11.01 por ciento en 2010 a 13.05 por ciento para 2014; durante el periodo, el crecimiento de este sector fue de un 2.04 por ciento.

En el caso del sector terciario, se observa 25.32 por ciento de población ocupada en 2010; este porcentaje incrementó en 1.29 por ciento para 2012, pero al cierre del periodo reporta 25.67 por ciento, siendo 0.35 por ciento el porcentaje de diferencia con respecto a 2010. La población desocupada asciende a 2.64 por ciento para 2010, y para 2014 sufre un decremento de 0.04 por ciento con una aporta-

TABLA 4. Población total, PEA, Ocupada por sector, población desocupada e informalidad

		Región Norte				
Variable	Año	2010	2011	2012	2013	2014
Población Total.		23 939 225	24 271 274	24 606 582	24 936 014	25 182 255
PEA		45.14%	45.14%	45.08%	45.68%	45.02%
Ocupada por sector						
Primario		3.50%	3.36%	3.52%	3.33%	3.09%
Secundario		11.01%	11.66%	11.54%	12.96%	13.05%
Terciario		25.32%	26.47%	26.61%	26.39%	25.67%
Población desocupada		2.64%	2.66%	2.55%	2.31%	2.60%
*Informalidad		45.86%	47%	46.15%	43.53%	41.78%

Tabla 4. Población total, PEA, Ocupada por sector, población desocupada y tasa de informalidad. Región Norte. Fuente: elaboración propia basada en datos obtenidos de la ENOE (INEGI) en INFOLABORAL.

ción de 2.60 por ciento. La tasa de informalidad disminuye al término del periodo de estudio, ya que la región inicia el periodo con 45.86 por ciento y para su término registra 41.78 por ciento, por lo que para 2014 hay 4.08 por ciento de informalidad en esta región.

En la tabla 5 se observa la evolución de la región Centro. En 2014 reportó 39 millones 651 mil 784 personas como población total, la cual representa 33.08 por ciento de la población total nacional. La PEA de esta región asciende a 43.12 por ciento en 2010, misma que en 2013 observa 45.22 por ciento, denotando un leve incremento, pero que en 2014 desciende, cerrando el periodo con 44.70 por ciento de participación.

En el sector primario se tuvo un leve incremento del 0.18 por ciento

entre el periodo de investigación, puesto que en 2010 tenía a 3.47 por ciento de la población dentro de este sector y para 2014 cerró con 3.65 por ciento. En el sector secundario, entre 2010 —9.98 por ciento— y 2012 —10.17 por ciento— se incrementó el porcentaje de este sector en 0.19 por ciento, pero de 2012 a 2014 se presenta una leve disminución, ya que de 10.17 por ciento en 2012 se llega a la cifra de 9.95 por ciento en 2014.

Dentro del sector terciario, se observa que los datos extremos 2010-2014 ascienden a 26.95 por ciento y 28.27 por ciento, respectivamente, lo que indica un incremento de 1.32 por ciento al cierre del periodo. La población desocupada de esta región disminuyó de 2.59 por ciento en 2010 a 2.23 por ciento en 2013, pero con un incre-

mento en la tasa para 2014 de 0.45 por ciento, es decir, 2.68 por ciento de población desocupada. Con respecto a la tasa de informalidad, en 2010 esta región reporta 63.31

por ciento del total de la población de la región, pero para 2014 la cifra desciende y observa 62.22 por ciento.

TABLA 5. Población total, PEA, Ocupada por sector, población desocupada e informalidad

Variable	Año	Región Centro				
		2010	2011	2012	2013	2014
Población Total.		38 086 458	38 514 743	38 935 290	39 347 788	39 651 784
PEA		43.12%	44.84%	44.93%	45.22%	44.70%
Ocupada por sector						
Primario		3.47%	3.70%	3.79%	3.76%	3.65%
Secundario		9.98%	9.82%	10.17%	10.02%	9.95%
Terciario		26.95%	28.79%	28.40%	29.11%	28.27%
Población desocupada		2.59%	2.43%	2.47%	2.23%	2.68%
*Informalidad		63.31%	64%	63.50%	63.07%	62.22%

Tabla 5 Población total, PEA, Ocupada por sector, población desocupada y tasa de informalidad Región Centro. Fuente: elaboración propia basada en datos obtenidos de la ENOE (INEGI) en InfoLaboral.

La región Sur-sureste, como se puede observar en la tabla 6, muestra que en 2014, 27 millones 616 mil 963 de personas componen a la región, lo que significa 23.04 por ciento de la población total nacional. La PEA de esta región incrementó en 1.51 por ciento entre 2010 y 2011, 40.87 por ciento y 42.38 por ciento, respectivamente; al final del periodo reporta 41.40 por ciento de participación.

El sector primario aumenta de 10.78 por ciento en 2010 hasta 11.02 por ciento para 2012, pero para 2014 disminuye a 10.79 por ciento. Con respecto al sector económico secundario, este incremen-

ta 0.15 por ciento de 2010 —7.09 por ciento— a 2014 —7.24 por ciento—.

La población ocupada en el sector terciario reporta 21.45 por ciento en 2010 y observa un incremento al presentar 22.61 por ciento en 2011; para 2014 asciende a 21.75 por ciento. La población desocupada de esta región en 2012 reporta 1.20 por ciento y para 2014, la tasa aumenta hasta 1.55 por ciento. Esta región tuvo un decremento dentro de la tasa de informalidad, ya que en 2010 reporta 68.23 por ciento y para 2014 cierra con 67.90 por ciento, una diferencia de 0.33 por ciento.

Conclusiones

Como se ha mencionado, este trabajo puede definirse como exploratorio o indagatorio con la intención de brindar un panorama amplio en torno a las características socioeconómicas de las regiones mexicanas en cuanto a su bienestar, para que

posteriormente observe un seguimiento de la mano con análisis cuantitativo de mayor profundidad. En este artículo, los esfuerzos se han enfocado a la descripción de la fuerza laboral mexicana por sectores económicos. Aquí las principales conclusiones:

TABLA 6. Población total, PEA, Ocupada por sector, población desocupada e informalidad

Variable	Región Sur-sureste					
	Año	2010	2011	2012	2013	2014
Población Total.		26 490 611	26 803 547	27 104 813	27 400 038	27 616 963
PEA		40.87%	42.38%	41.57%	41.83%	41.40%
Ocupada por sector						
Primario		10.78%	10.93%	11.02%	10.54%	10.79%
Secundario		7.09%	7.44%	7.41%	7.36%	7.24%
Terciario		21.45%	22.61%	21.88%	22.39%	21.75%
Población desocupada		1.44%	1.30%	1.20%	1.46%	1.55%
*Informalidad		68.23%	69%	68.41%	67.66%	67.90%

Tabla 6. Población total, PEA, Ocupada por sector, población desocupada y tasa de informalidad. Región Sur-sureste. Fuente: elaboración propia basada en datos obtenidos de la ENOE (INEGI) en InfoLaboral.

- A partir de los datos obtenidos, se concluye que la población nacional tuvo un menor crecimiento entre los años 2013 y 2014, con una diferencia de 983 mil 572 personas, en comparación a los años 2010, 2011, 2012, en los cuales el crecimiento de la población oscilaba alrededor de 1 millón 300 mil personas por año.
- La PEA nacional creció apenas en uno por ciento durante el periodo de estudio; habrá que profundizar el contexto intraregional, así como las condiciones macroeconómicas que someten a la población en una desaceleración en el mercado laboral.
- La región Centro resalta sin lugar a dudas, por ser la que observa mayor población total y

mayor concentración de PEA; por otro lado, la región Norte es la que reporta menor población total, y la que para 2014, acompañando a la región Sur-sureste, contribuye con la menor participación de PEA.

- El sector primario cuenta con una región Norte que cierra el periodo de estudio con la menor PEA; por el contrario, la región Sur-sureste observa la mayor participación. Es casi imposible dejar de preguntarse qué pasa con el famoso granero de México,⁹ refiriéndonos a los estados de Sinaloa y Sonora, llamados así en la década de los setenta del siglo XX, o con los prometedores proyectos agrícolas en los fértiles valles del sur de Sonora. Ambos estados se hallan circunscritos a la región Norte y cuya participación agrícola, de acuerdo con esta evidencia, ha disminuido en años recientes.
- Dentro del sector económico secundario, la región Sur-sureste tiene la menor participación de población en este sector, mientras que la región Centro lidera con la mayor contribución. Entonces surge otra pregunta para una próxima investigación: ¿quiénes son los que trabajan en los grandes complejos de exploración y producción petroleros en la región Sur-sureste?
- En definitiva, la región Centro concentra actividades industriales y comerciales intensas, por lo que se observa su liderazgo durante el periodo de estudio, sin embargo, es necesario señalar que la PEA en los tres sectores económicos presenta leves incrementos de un año a otro, mientras que la informalidad se mantiene en cifras constantes que indican que más de la mitad de la PEA se encuentra vulnerable en el acceso a servicios sociales básicos al carecer de contrataciones con prestaciones.
- Comparando los datos con el estudio desarrollado por Francisco Guillermo Salcido Vega, Ana Beatriz Carrera Aguilar y Mario Camberos Castro (2014), en el año 2000 la población total se reporta en 97 millones

9 "El agro regional era altamente productivo y competitivo y cumplía satisfactoriamente el papel asignado en el proceso de industrialización. Esto nos lleva a señalar que es un despropósito, o una imprecisión histórica, plantear que Sonora volverá a ser el granero de México, sencillamente porque nunca lo fue y, sobre todo, porque no existen condiciones objetivas que hagan pensar que algo parecido pudiera lograrse en el futuro" (Bracamontes, Á., 2015).

483 mil 412, y para el año 2014 la cifra corresponde a 119 millones 879 mil 581 personas. La PEA se mantenía en 41.3 por ciento para el año 2000 y ha aumentado 2.45 por ciento para 2014. La participación de la PEA en el sector primario ha ido decreciendo desde los inicios del siglo XXI —6.8 por ciento— hasta la primera década; para la segunda década ha mantenido ligeros incrementos que en 2014 reportan 5.82 por ciento. El sector secundario se mantuvo estable ya que no hubo gran diferencia entre 2000 y 2014 —diferencias no mayores a medio punto porcentual—; para 2014 la participación nacional fue de 10.10 por ciento. El caso del sector terciario observa un incremento de cuatro por ciento de la PEA de 2000 a 2014. La tasa de informalidad tiene un incremento considerable de la primera a la segunda década del siglo: 23 por ciento para 2010 y casi 60 por ciento para 2014.

1. De acuerdo con Francisco Guillermo Salcido Vega, Ana Beatriz Carrera Aguilar y Mario Camberos Castro (2014), y comparando nuestros hallazgos sobre las regiones, se presentaron los siguientes cambios:
 2. En la región Tradicional, la PEA creció tres por ciento de 2000 a 2014. La PEA del sector económico primario descendió de 7.62 por ciento en 2000, a 6.47 por ciento en 2014. De igual manera, el sector secundario sufrió descensos: 11.15 por ciento de PEA en 2000 a 10.50 por ciento en 2014. El sector terciario marca crecimiento: de 19.47 por ciento en el año 2000 a 24.27 por ciento en 2014.
 3. La región Norte aumenta su contribución en PEA en 2.71 por ciento de 2000 a 2014. La población ocupada dentro del sector primario decrece, ya que de contar con 3.55 por ciento, para 2014 tenía 3.09 por ciento. El sector económico secundario también marca incrementos menores, solo 0.75 por ciento de 2000 a 2014. Y el sector terciario aumenta en 3.15 por ciento durante el mismo periodo. La población desocupada incrementa de 1.32 por ciento en 2000 a 2.60 por ciento en 2014.
 4. Dentro de la región Centro, la PEA aumentó de 2000 a 2014 en 2.77 por ciento. El sector económico prima-

rio decrece, ya que en 2000 marca 4.01 por ciento y para 2014, 3.65 por ciento. De igual manera, el sector secundario disminuye su participación en 1.36 por ciento. El sector terciario, por su parte, aumenta de 23.72 por ciento en 2000 a 28.27 por ciento en 2014. Comportamiento similar presenta la población desocupada: de 1.36 por ciento a 2.68 por ciento, de 2000 a 2014, respectivamente.

5. La región Sur-sureste reporta que la PEA aumentó solo 1.20 por ciento en los años de comparación (2000-2010). El sector económico primario descendió de 12.98 por ciento a 10.79 por ciento, respectivamente. Dentro del sector secundario mantuvo un comportamiento estable, no hay variaciones de más de 0.5 por ciento, cerrando el periodo para 2014 en 7.24 por ciento. El sector económico terciario aumentó en 3.57 por ciento del 2000 a 2014, y la población

desocupada reportó 0.70 por ciento en el año 2000 a 1.55 por ciento para 2014.

Si bien a partir de este estudio se pueden formular muchas más preguntas de investigación sobre la informalidad persistente en los trabajadores mexicanos, la inestabilidad del sector económico secundario y la cada vez menos notoria participación de actividades primarias abren campo para explorar a profundidad la importancia de los análisis regionales, a fin de entender los contextos socioeconómicos que ocurren de modo intrarregión, así como los contextos macro que, a su vez, también impactan el comportamiento económico de cada territorio como de sus habitantes.

La tarea sigue y este trabajo comparativo servirá de base para futuros estudios. Se pretende la realización de experimentos apegados al análisis regional con una perspectiva socioeconómica con el software Técnicas de Análisis Regional Entrenamiento y Aplicación (TAREA) de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)¹⁰. Estos trabajos estarán

10 El sistema computacional Técnicas de Análisis Regional Entrenamiento y Aplicación (TAREA) intenta promover e intensificar el uso de tecnología computacional para el trabajo con la información disponible, permitiendo nuevas formas de cálculo, comparación, presentación y difusión de resultados, siendo aplicable a información de carácter económico, social o político (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2016).

orientados a los criterios de asignación de recursos; los efectos regionales y locales de la política económica; así como la distribución de las actividades en el territorio.

ANEXOS

Tabla 7. Población total, PEA, Sectores económicos primario, secundario y terciario

Región	2010	2010 (%)	2011	2011 (%)	2012	2012 (%)	2013	2013(%)	2014	2014 (%)
PT.Tradicional	26,302,663	22.91%	26,212,638	22.64%	26,917,379	22.90%	27,212,169	23%	27,428,579	23%
PT. Norte	23,939,225	20.85%	24,271,274	20.96%	24,606,582	20.93%	24,936,014	21%	25,182,255	21%
PT. Centro	38,086,458	33.17%	38,514,743	33.26%	38,935,290	33.12%	39,347,788	33%	39,651,784	33%
PT. Sureste	26,490,611	23.07%	26,803,547	23.15%	27,104,813	23.06%	27,400,038	23%	27,616,963	23%
PT. Nacional	114,818,957	100.00%	115,802,202	100.00%	117,564,064	100.00%	118,896,009	100%	119,879,581	100%
PEA. Tradicional	11,111,167	22.81%	11,553,471	22.59%	11,731,683	22.74%	12,030,737	23%	11,952,801	23%
PEA. Norte	10,355,727	21.26%	10,955,182	21.42%	11,091,581	21.50%	11,391,416	22%	11,336,885	22%
PEA. Centro	16,421,866	33.71%	17,269,349	33.77%	17,492,365	33.91%	17,793,012	34%	17,724,360	34%
PEA. Sureste	10,827,572	22.23%	11,360,167	22.21%	11,268,726	21.85%	11,460,619	22%	11,434,664	22%
PEA. Nacional	48,716,332	100.00%	51,138,169	100.00%	51,584,355	100.00%	52,675,784	100%	52,448,710	100%
S.1 Tradicional	1,604,702	24.24%	1,598,954	23.63%	1,652,295	23.68%	1,780,362	26%	1,773,727	25%
S.1 Norte	836,705	12.64%	816,177	12.06%	865,348	12.40%	829,518	12%	778,996	11%
S.1 Centro	1,322,959	19.98%	1,423,257	21.03%	1,474,798	21.13%	1,481,395	21%	1,445,608	21%
S.1 Sureste	2,855,691	43.14%	2,928,872	43.28%	2,986,250	42.79%	2,888,082	41%	2,978,788	43%
S.1 Nacional	6,620,057	100.00%	6,767,260	100.00%	6,978,691	100.00%	6,979,357	100%	6,977,119	100%
S.2 Tradicional	2,655,621	24.21%	2,755,331	24.25%	2,763,630	23.89%	2,861,408	24%	2,881,281	24%
S.2 Norte	2,635,613	24.02%	2,831,007	24.91%	2,838,728	24.54%	3,231,965	27%	3,287,020	27%
S.2 Centro	3,802,585	34.66%	3,782,851	33.29%	3,958,327	34.22%	3,942,055	33%	3,945,897	33%
S.2 Sureste	1,877,380	17.11%	1,995,216	17.56%	2,007,825	17.36%	2,015,587	17%	1,998,106	16%
S.2 Nacional	10,971,199	100.00%	11,364,405	100.00%	11,568,510	100.00%	12,051,015	100%	12,112,304	100%
S3. Tradicional	6,237,460	22.08%	6,511,366	21.90%	6,667,605	22.08%	6,757,284	22%	6,658,008	22%
S.3 Norte	6,061,859	21.46%	6,425,010	21.29%	6,548,782	21.68%	6,581,549	21%	6,463,296	21%
S.3Centro	10,266,057	36.34%	11,087,071	36.73%	11,058,405	36.61%	11,452,520	37%	11,210,129	37%
S.3 Sureste	5,681,588	20.11%	6,060,994	20.08%	5,929,363	19.63%	6,133,623	20%	6,005,621	20%
S.3 Nacional	28,246,964	100.00%	30,184,441	100.00%	30,204,155	100.00%	30,924,976	100%	30,337,054	100%

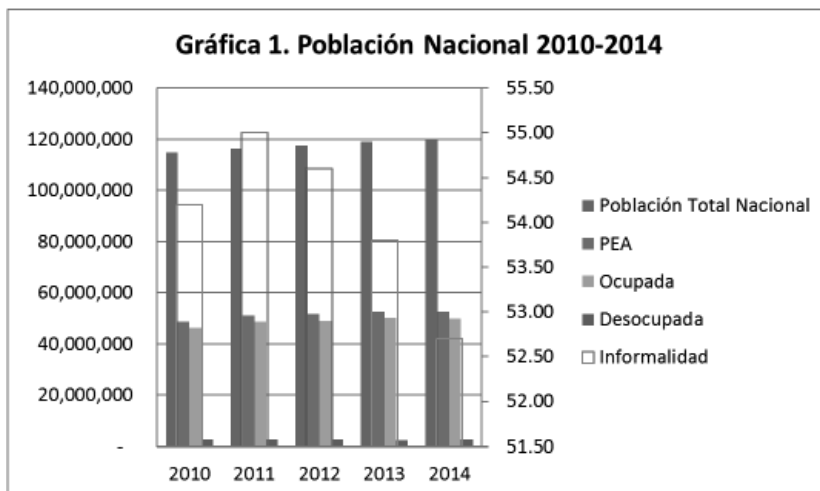
Tabla 7. Población total, PEA, Ocupada por sector económico primario, secundario y terciario. Nacional y Regiones. Fuente: elaboración propia basada en datos obtenidos de la ENOE (INEGI) en InfoLaboral.

Tabla 8. Población Desocupada y Tasa de Informalidad

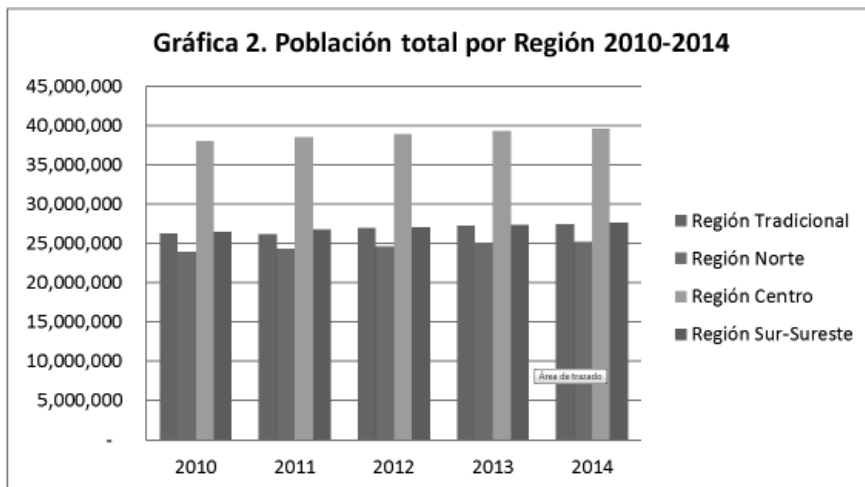
Región	2010	2010 (%)	2011	2011 (%)	2012	2012 (%)	2013	2013 (%)	2014	2014 (%)
Desocupada Tradicional	574,849	22.34%	545,838	22.06%	594,734	23.72%	576,593	24%	601,415	22%
Desocupada Norte	631,168	24.53%	645,651	26.09%	627,571	25.03%	576,830	24%	653,813	24%
Desocupada Centro	986,088	38.33%	934,975	37.78%	959,803	38.27%	878,885	36%	1,061,824	39%
Desocupada Sur-sureste	380,672	14.80%	348,151	14.07%	325,621	12.98%	399,983	16%	429,183	16%
Desocupada Nacional	2,572,777	100.00%	2,474,615	100.00%	2,507,729	100.00%	2,432,291	100%	2,746,235	100%
Informalidad Tradicional		60.06%		60.06%		60.67%		59.87%		58.78%
Informalidad Norte		45.86%		46.96%		46.15%		43.53%		41.78%
Informalidad Centro		63.31%		63.75%		63.50%		63.07%		62.22%
Informalidad Sur-sureste		68.23%		68.80%		68.41%		67.66%		67.90%
Informalidad Nacional		59.37%		59.89%		59.68%		58.53%		57.67%

Tabla 8. Población desocupada y Tasa de Informalidad. Nacional y Regiones. Fuente: elaboración propia basada en datos obtenidos de la ENOE (INEGI) en InfoLaboral.

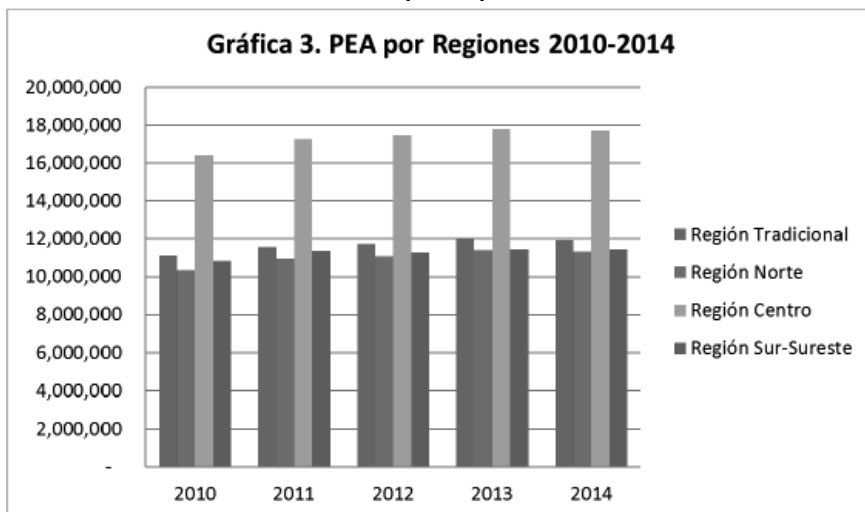
Gráfica 1. Población nacional 2010-2014. Fuente: elaboración propia basada en datos obtenidos del ENOE (INEGI) en InfoLaboral.



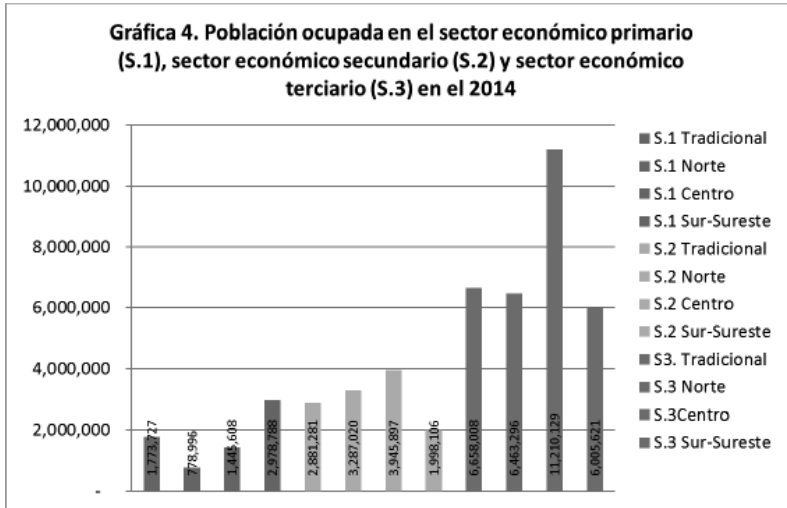
Gráfica 2. Población total por región 2010-2014. Fuente: elaboración propia basada en datos obtenidos del ENOE (INEGI) en InfoLaboral.



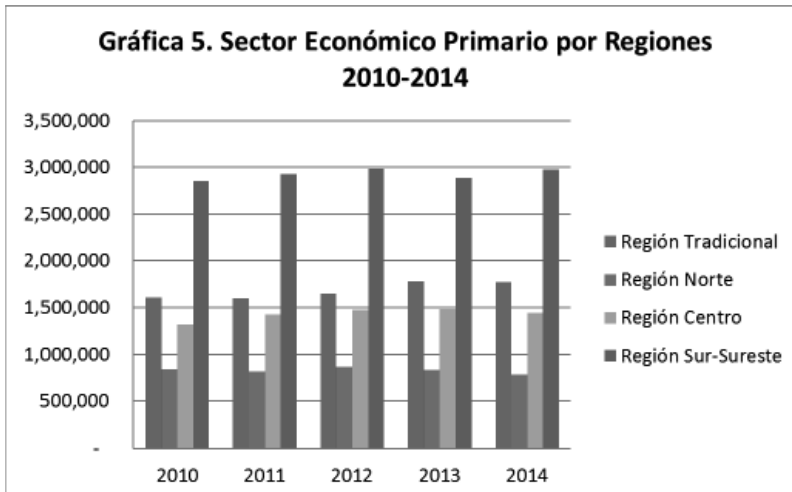
Gráfica 3. PEA por regiones 2010-2014. Fuente: elaboración propia basada en datos obtenidos del ENOE (INEGI) en InfoLaboral.



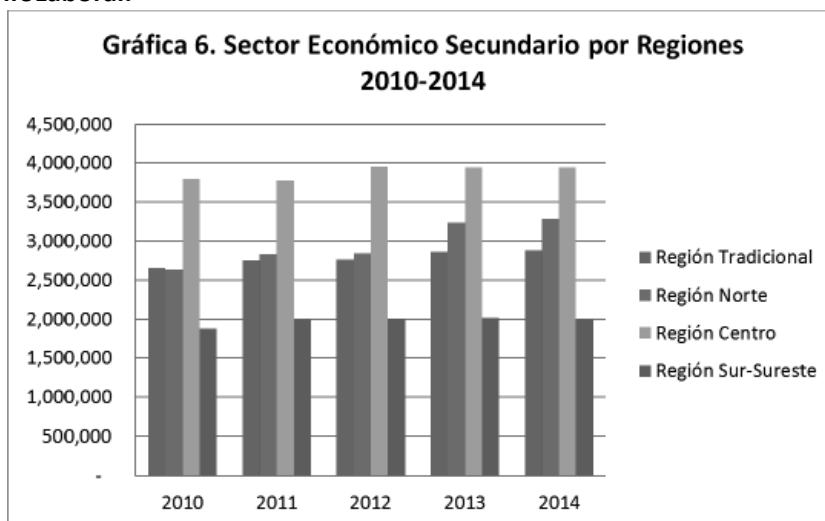
Gráfica 4. Población ocupada en el sector económico primario (S.1), sector económico secundario (S.2) y sector económico terciario (S.3) por regiones 2014. Fuente: elaboración propia basada en datos obtenidos del ENOE (INEGI) en InfoLaboral.



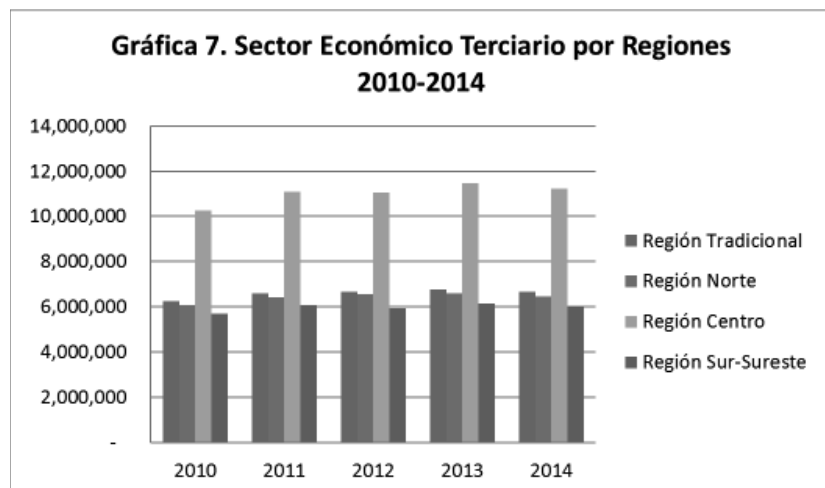
Gráfica 5. Sector económico primario por regiones 2010-2014. Fuente: elaboración propia basada en datos obtenidos del ENOE en InfoLaboral.



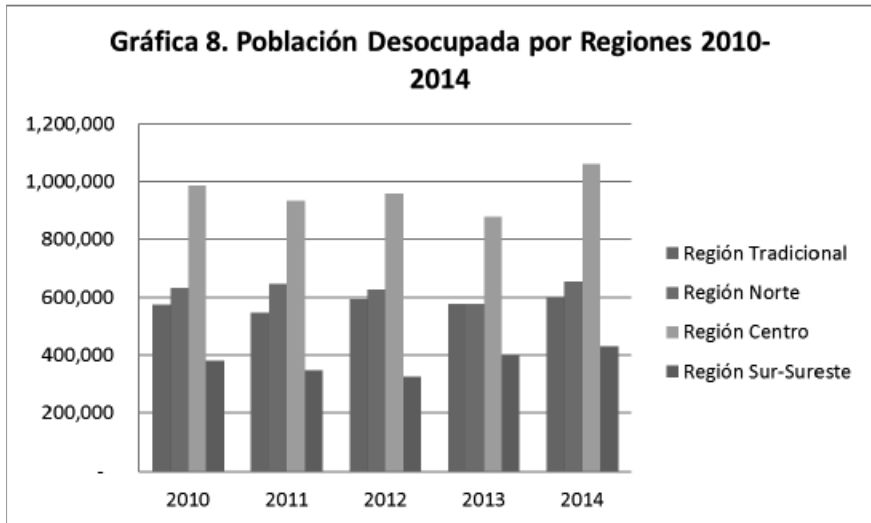
Gráfica 6. Sector económico secundario por regiones 2010-2014. Fuente: elaboración propia basada en datos obtenidos del ENOE (INEGI) en InfoLaboral.



Gráfica 7. Sector económico terciario por regiones 2010-2014. Fuente: elaboración propia basada en datos obtenidos del ENOE (INEGI) en InfoLaboral.



Gráfica 8. Población desocupada por regiones 2010-2014. Fuente: Elaboración propia basada en datos obtenidos del ENOE (INEGI) en InfoLaboral.



Bibliografía

Anguiano Téllez, María Eugenia, 2003, "Clandestinos. Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI".

Disponible en:

https://www.academia.edu/1355108/Rese%C3%B1a_Clandestinos._Migraci%C3%B3n_M%C3%A9xico-Estados_Unidos_en_los_albores_del_siglo_XXI

Bassols Batalla, Ángel, 1997, "Regionalización geoeconómica a fines del siglo XX", Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad, vol. IV, núm. 10, pp. 67-77.

Bezemer, Dirk J. y Derek D. Headey, 2008, Agriculture, Development and Urban Bias, World Development.

Bramontes Sierra, Álvaro, 2015, "El granero de México".

Disponible en:

<http://portales.colson.edu.mx/num575/el-granero-de-mexico/>

(Consultado el 17 de mayo de 2016.)

Castro Lugo, David y Berenice Morales Sandoval, 2011, "Evolución de la desigualdad salarial regional en México, 1994-2003", Frontera Norte, vol. 23, núm. 45, enero-junio, El Colegio de la Frontera Norte, AC, Tijuana, México, pp. 35-66.

Disponible en:

<http://www.colef.mx/fronteranorte/articulos/FN45/2-f45.pdf>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2016, Software TAREA-ELITE metodologías de análisis y planificación regional y local.

Disponible en:

<http://www.cepal.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/ilpes/noticias/paginas/3/14743/P14743.xml&xsl=/ilpes/tpl/p18f.xsl&base=/ilpes/tpl/top-bottom.xsl>

Consejo Nacional de Población, 2010, Regiones de origen y destino de la migración México-Estados Unidos.

Disponible en: <http://www.cepal.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/ilpes/noticias/pagi->

nas/3/14743/P14743.xml&xsl=/ilpes/tpl/p18f.xsl&base=/ilpes/tpl/top-bottom.xsl
Consejo Nacional de Población, 2010, Regiones de origen y destino de la migración México-Estados Unidos.

Disponible en:

http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad_migratoria/pdf/Regiones.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 1994, I. Evolución del Rezago Educativo: Una visión de tres décadas.

Disponible en:

http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/histori02825416034/702825416034_2.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2002, Guía de conceptos, uso e interpretación de la Estadística sobre la Fuerza Laboral en México.

Disponible en:

<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/metodologias/otras/guia.pdf>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2007, Regiones naturales y biogeografía de México.

Disponible en:

<http://www.inegi.org.mx/inegi/SPC/doc/internet/regionesnaturalesbiogeografiamexico.pdf>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2013. Síntesis metodológica del Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte, México SCIAN 2013.

Disponible en:

http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/metodologias/SCIAN/SCIAN2013/Sint_SCIAN.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2014, La informalidad laboral. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Marco conceptual y metodológico.

Disponible en:

http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/encuestas/hogares/regulares/enoe/doc/Informalidad_marco-met.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2016a, Cuéntame INEGI. Glosario de términos.

Disponible en:

<http://cuentame.inegi.org.mx/glosario/p.aspx?tema=G>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2016b, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), población de 14 años y más de edad. Glosario.

Disponible en:

<http://www3.inegi.org.mx/sistemas/Glosario/paginas/Contenido.aspx?ClvGlo=ehenoe&nombre=129&c=10842&s=est>

Salcido Vega, Francisco Guillermo, Ana Beatriz Carrera Aguilar y Mario Camberos Castro, 2014, “¿Qué pasó en México durante la primera década del siglo XXI? Una perspectiva socioeconómica regional”, Juyyaania. Revista sobre el Manejo, Uso y Aprovechamiento de los Recursos Naturales, vol. 2, núm.1, Universidad Autónoma Indígena de México, Los Mochis, Sinaloa, pp. 1-9.

Disponible en:

https://www.researchgate.net/profile/Francisco_Salcido_Vega/publication/296520107_Que_paso_en_Mexico_Durante_La_Primer_Decada_del_Siglo_XXI_Una_perspectiva_regional_Socioeconomica/inks/56d6639908aee1aa5f7317d9.pdf/download?version=vrp

Yao, Shujie, 2000, “How Important Is Agriculture in China’s Economic Growth?”, Oxford Development Studies, 28 (1), pp. 33-49.

Recibido: 18 de marzo de 2016

Aceptado: 18 de abril de 2016